

Exp. Junta Consultiva: RES 5/2022

Resolució del recurs especial en matèria de contractació

Exp. d'origen: contracte de servei de transport escolar per a centres educatius de les Illes Balears per als cursos escolars 2021-2022 i 2022-2023 (Lot 27 Maó 2 CONTR 2021/5250/CONTR 2021/5218)

Òrgan de contractació: conseller d'Educació i Formació Professional

Recurrent: TMSA Transport Regular SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa d'1 de juliol de 2022

Atès el recurs especial en matèria de contractació que l'empresa TMSA, Transporte Regular SL ha interposat contra la Resolució del conseller d'Educació i Formació Professional, en virtut de la qual es va resoldre l'incident d'execució plantejat com a conseqüència de la variació de l'itinerari de la ruta 2 del lot 27 del contracte de servei de transport escolar per a centres educatius de les Illes Balears, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa (JCCA), en sessió d'1 de juliol de 2022, ha adoptat l'Acord següent:

Fets

De la relació de documents que l'òrgan de contractació ha tramès a la JCCA (VALIB 02/03/2022 i correu electrònic de 20/05/2022), resulta d'interès el següent:

1. El 16 de setembre de 2021, la Conselleria d'Educació i Formació Professional (en endavant, la Conselleria) i l'empresa TMSA, Transport Regular SL (en endavant, TMSA o la contractista) varen formalitzar el contracte corresponent al lot 27 per a la prestació del servei de transport escolar per a centres educatius de les Illes Balears per als cursos escolars 2021-2022 i 2022-2023.
2. D'acord amb el plec de clàusules administratives i de prescripcions tècniques (PCAP i PPT) prèviament aprovats, el contracte del lot 27 es va formalitzar amb l'empresa TMSA per un import a tant alçat de 445.210,33 euros (amb l'IVA inclòs).

3. D'acord amb el PCAP, la unitat encarregada del seguiment i execució del contracte era la Direcció General de Primera Infància, Innovació i Comunitat Educativa (en endavant, la DG); i la persona responsable era la cap del Servei de Comunitat Educativa (en endavant, la responsable del contracte).
4. L'objecte del lot 27 consistia en la prestació del servei de transport escolar en una determinada zona del terme del Maó.

Concretament, d'acord amb l'annex I del PPT, el transport s'havia de dur a terme mitjançant vehicles de diverses capacitats (6 vehicles de 55 places i 1 de 40 places), que havien de circular per un total de 4 rutes, de les quals interessa esmentar especialment la ruta 2, ja que és la ruta objecte de controvèrsia.

Segons l'annex I del PPT, en relació amb la ruta 2 contractada amb TMSA, es va preveure el següent:

Previsión rutas y paradas:

[...]

Ruta 2 (2 vehículos):

- Vehículo 1: Urb. Cales Coves, ctra. ME 12, km 7,5-pça. a l'entrada, 106 / Urb. Binixica, ctra. ME 12, km 6,8 / St. Climent, Carrer St. Climent, 10 / CEIP Mare de Déu del Carme / CEIP M^a Lluïsa Serra

- Vehículo 2 (40 plazas): Urb. Cales Coves, ctra. ME 12, km 7,5-pça. a l'entrada, 106 / Urb. Binixica, ctra. ME 12, km 6,8 / St. Climent, Carrer St. Climent, 10 / camí de Na Ferranda, km 12,1 / Lluçmaçanes, pça. d'Es Pla de Sant Gaietà, 12 / CEIP Mare de Déu del Carme / CEIP M^a Lluïsa Serra

5. El 12 de novembre de 2021, iniciada ja l'execució de la prestació en el mes de setembre amb el començament del curs escolar, el secretari general (SG) de la Conselleria va dictar una resolució, a proposta de la DG, en virtut de la qual es va aprovar modificar la ruta 2 en el sentit següent:

D'acord amb les necessitats del servei, per garantir un servei de qualitat i per les característiques d'accés a les aturades previstes, es proposa una modificació de la ruta 2 del Lot 27 Maó 2. La proposta per a la realització de la ruta 2 és la següent:

Ruta 2:

- **V209 (55 places):** Urb. Cales Coves, ctra. ME 12, km 7,5-pça a l'entrada, 106 / Urb. Binixica, ctra. ME 12, km 6,8 / St. Climent, Carrer St. Climent, 10 / CEIP Mare de Déu del Carme / CEIP M^a Lluïsa Serra

- **V210 (40 places):** Urb. Cales Coves, ctra. ME 12, km 7,5-pça a l'entrada, 106/ Urb. Binixica ctra. ME 12, km 6,8/ St. Climent, Carrer St. Climent, 10/ CEIP Mare de Déu del Carme/ CEIP M^a Lluïsa Serra

- **V352 (10 places):** camí de Na Ferranda, km 12,1/ Lluçmaçanes, pça. d'Es Pla de Sant Gaietà, 12/ CEIP Mare de Déu del Carme/ CEIP M^a Lluïsa Serra

5. La modificació de la ruta 2 implica un augment de 6 quilòmetres i de 10 places, queda dins el llindar del 15% de modificació i per tant, no suposa variació del preu del contracte, i passa a càrrec del contractista. En el moment que se superi el llindar establert per contracte es farà la resolució de modificació de preu pertinent.

6. L'empresa de transport ha estat informada de la modificació proposada.

En la part dispositiva de la Resolució es va resoldre en el sentit següent:

Resolució

Manifestar la conformitat amb la proposta de resolució i dictar-ne resolució en els mateixos termes.

6. El 4 de febrer de 2022, l'empresa TMSA va interposar, davant l'òrgan de contractació, un recurs d'alçada contra la Resolució del secretari general de modificació de la ruta.

7. El 24 de febrer de 2022, la responsable del contracte va emetre un informe tècnic en relació amb el recurs d'alçada en el qual va concloure que:

La variació de l'itinerari de la ruta 2 del Lot 27 notificada al contractista es pot considerar incardinada dins de la facultat de direcció del contracte que ostenta l'òrgan de contractació exercida mitjançant el responsable del contracte, inclosa en l'abast dels modificats previstos sense la necessitat de tramitar un expedient de modificació contractual tal i com sol·licita el contractista recurrent.

8. El 2 de març de 2022, va tenir entrada en la JCCA un informe del cap Departament de Contractació de la Conselleria, amb el vistiplau de l'òrgan de contractació, en el qual manifestava que el 4 de febrer de 2022, l'empresa TMSA havia interposat un recurs d'alçada contra la Resolució del SG abans esmentada. A l'informe s'hi adjuntaven alguns documents, però no hi constava l'escrit del recurs d'alçada.

En l'informe, el cap del Departament de Contractació qualificava el recurs d'alçada com un recurs especial en matèria de contractació i considerava a JCCA l'òrgan competent per resoldre'l. També informava que, en la seva

opinió el recurs s'havia de desestimar per considerar que la Resolució era ajustada a dret.

9. El 18 de març de 2022, el Departament Jurídic de la Conselleria va emetre un informe en el qual es va concloure que la modificació de la ruta quedava emparada en el plec.
10. El 22 de març de 2022, l'òrgan de contractació va dictar una Resolució, en virtut de la qual es resolva l'incident d'execució plantejat com a conseqüència de la variació de l'itinerari de la ruta. En la part dispositiva de la Resolució es va fer constar el següent:

Resolució

Primer.-Resoldre l'incident d'execució plantejat per l'empresa TMSA, TRANSPORTE REGULAR, S.L en el sentit de considerar que la variació de l'itinerari notificada al contractista es pot considerar incardinada dins de la facultat de direcció del contracte que ostenta l'òrgan de contractació exercida mitjançant el responsable del contracte, i així, la variació quedaria inclosa en el 15% absolut a l'alça sense alteració del preu del contracte previst a la lletra T del PCAP i, per tant, sense la necessitat de tramitar un expedient de modificació contractual com planteja el contractista.
[...]

Aquesta Resolució es va notificar a la contractista el 30 de març de 2022.

11. El 29 d'abril de 2022, el representant de l'empresa TMSA va interposar davant la JCCA un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució per la qual es va resoldre l'incident d'execució. La recurrent basava el recurs, en resum, en els motius següents:

Primer. Considera que existeix una incongruència entre les condicions de prestació del servei que es varen preveure en el PPT i les condicions en què efectivament s'està prestant, ja que pel nucli urbà de Lluçmeçanes (ruta 2) no és possible circular amb l'autobús de 40 places que va preveure el PPT, sinó que només s'hi pot circular amb vehicles d'un màxim de 24 places. La recurrent exposa que va posar en coneixement de l'Administració aquesta incongruència en diverses ocasions i afirma que, des del començament del curs 2021-2022 el mes de setembre de 2021, per donar compliment al contracte, va haver d'habilitar un autobús de addicional de 10 places.

Segon. Considera que la Resolució de l'òrgan de contractació, de 22 de març de 2022, que s'impugna, i la Resolució del secretari general de 12 de novembre de 2022, no s'ajusten a dret, ja que fonamenten la modificació contractual en les causes de la lletra T del PCAP. En canvi, en la seva opinió, cap de les causes que es preveuen en aquesta lletra del plec s'ajusten al cas. Amb aquests arguments, sol·licita que s'iniciï un nou procediment de modificació contractual, amb el corresponent tràmit d'audiència, per

tal que s'inclougui en el contracte la nova línia, de la qual n'ha assumit el cost des del setembre de 2021, fet que comporta un enriquiment injust de l'Administració a costa seva.

12. D'acord amb l'article 118 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPACAP), la JCCA va comunicar a la recurrent la recepció del recurs especial.
13. D'acord amb l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (LRJACAIB), la JCCA va reclamar a l'òrgan de contractació l'expedient administratiu complet, amb els informes preceptius corresponents, d'acord amb el que exigeix la Circular de la Comissió Permanent 1/2022 de 26 de març, relativa als terminis i els requisits de tramesa de l'expedient i dels informes preceptius per poder resoldre el recurs especial en matèria de contractació.
14. El 20 maig de 2022, l'òrgan de contractació ha tramès a la JCCA l'expedient administratiu, que consta únicament de la documentació següent:
 1. Un informe jurídic sobre l'incident d'execució
 2. La resolució objecte del recurs especial.
 3. Un informe del Departament de contractació, emès en relació amb el recurs especial, en data 20 de maig de 2022. Aquest informe conclou que el recurs especial s'ha de desestimar, ja que considera que la resolució per la qual es resol l'incident d'execució és ajustada a dret.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs especial en matèria de contractació és la Resolució de 22 de març de 2022, del conseller d'Educació i Formació Professional, en virtut de la qual es resol l'incident d'execució plantejat com a conseqüència de la variació de l'itinerari de la ruta 2 del lot 27 del contracte de servei de transport escolar per a centres educatius de les Illes Balears adjudicat a l'empresa TMSA, Transporte Regular SL.
2. L'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (en endavant, LRJ-CAIB) regula el recurs especial en matèria de contractació, en el sentit següent:

1. Contra els actes dels òrgans de contractació es pot interposar un recurs especial en matèria de contractació. Aquest recurs, al qual és aplicable el règim jurídic previst en la legislació bàsica per al recurs de reposició, té caràcter potestatiu, l'ha de resoldre la Junta Consultiva de Contractació i substitueix, a tots els efectes, el recurs de reposició.

Es tracta, per tant, d'un recurs especial que substitueix, en matèria de contractació, al recurs de reposició i es pot interposar en els casos en què sigui procedent, això és, contra els actes que dictin els òrgans de contractació que tinguin la consideració d'administració pública, que posin fi a la via administrativa, excepte quan siguin actes susceptibles del recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 44 de la LCSP.

La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra *m* de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

3. L'empresa es troba legitimada per interposar el recurs i l'ha interposat dins del termini d'un mes legalment establert.
4. Vist el que consta a l'expedient administratiu, en relació amb les al·legacions de la contractista, cal dir el següent:

— En l'al·legació primera, la recurrent considera que existeix una incongruència entre les condicions de prestació del servei que es varen preveure en el PPT i les condicions en què efectivament s'està prestant.

Concretament, argumenta que pel nucli urbà de Lluçmeçanes (ruta 2) no és possible circular amb l'autobús de 40 places, que és el que es va preveure en l'annex 1 del PPT. Segons la recurrent, per aquesta zona només es pot circular amb vehicles d'un màxim de 24 places, la qual cosa, va posar en coneixement de l'Administració en diverses ocasions. La recurrent afirma que per aquest motiu, des del començament del curs 2021-2022 en el mes de setembre, ha hagut d'habilitar un autobús addicional de 10 places per donar compliment a la ruta 2 del contracte.

— Contestació a l'al·legació primera.

Abans de tot, cal tenir en consideració que la controvèrsia sorgeix en un contracte formalitzat i en plena execució, per la qual cosa, s'haurà de tenir

en compte el que preveu la normativa en matèria de contractació en relació amb els efectes i al compliment dels contractes, que es recull en els articles 188 i següents de la LCSP.

I per tal de centrar la qüestió, en opinió de la JCCA, l'objecte de discrepància és aclarir si l'autobús de 10 places que l'empresa diu que ha hagut d'afegir per prestar el servei pel nucli de Lluçmaçanes, es tracta d'una prestació inclosa o no inclosa en el contracte.

Revisat amb detall l'annex I del PPT, resulta d'interès tenir en compte que per dur a terme la ruta 2, les condicions de prestació del servei es varen preveure de la següent manera:

Ruta 2 (2 vehicles):

- Vehículo 1: Urb. Cales Coves, ctra. ME 12, km 7,5-pça. a l'entrada, 106 / Urb. Binixica, ctra. ME 12, km 6,8 / St. Climent, Carrer St. Climent, 10/CEIP Mare de Déu del Carme/ CEIP M^a Lluïsa Serra

- Vehículo 2 (40 plazas): Urb. Cales Coves, ctra. ME 12, km 7,5-pça. a l'entrada, 106 / Urb. Binixica, ctra. ME 12, km 6,8 / St. Climent, Carrer St. Climent, 10 / camí de Na Ferranda, km 12,1 / Lluçmaçanes, pça. d'Es Pla de Sant Gaietà, 12 / CEIP Mare de Déu del Carme / CEIP M^a Lluïsa Serra

En canvi, es desprèn de l'expedient que en el mes d'octubre de 2021, iniciada ja l'execució del contracte, la DG responsable del contracte va proposar modificar la ruta 2, i finalment es va dictar una Resolució en virtut de la qual es va autoritzar modificar-la en el sentit següent:

D'acord amb les necessitats del servei, per garantir un servei de qualitat i per les característiques d'accés a les aturades previstes, es proposa una modificació de la ruta 2 del Lot 27 Maó 2. La proposta per a la realització de la ruta 2 és la següent:

Ruta 2:

- **V209 (55 places):** Urb. Cales Coves, ctra. ME 12, km 7,5-pça a l'entrada, 106/ Urb. Binixica, ctra. ME 12, km 6,8/ St. Climent, Carrer St. Climent, 10/ CEIP Mare de Déu del Carme/ CEIP M^a Lluïsa Serra

- **V210 (40 places):** Urb. Cales Coves, ctra. ME 12, km 7,5-pça a l'entrada, 106/ Urb. Binixica ctra. ME 12, km 6,8/ St. Climent, Carrer St. Climent, 10/ CEIP Mare de Déu del Carme/ CEIP M^a Lluïsa Serra

- **V352 (10 places):** camí de Na Ferranda, km 12,1/ Lluçmaçanes, pça. d'Es Pla de Sant Gaietà, 12/ CEIP Mare de Déu del Carme/ CEIP M^a Lluïsa Serra

Així, la ruta que inicialment s'havia de dur a terme un sol vehicle de 40 places, es va xapar en dos trams i es va afegir un tercer vehicle de 10 places per prestar el servei des del camí de na Ferranda, passant per Lluçmaçanes fins al CEIP M^a Lluïsa Serra.

Per tant, queda constatada la incongruència que al·lega la recurrent, ja que les condicions de prestació del servei inicialment pactades no coincideixen amb les condicions posteriors, ja que, certament, l'autobús de 10 places no estava previst en el PPT.

A més d'això, cal afegir que en l'informe del Departament de contractació, emès en relació amb el recurs especial el 20 de maig de 2022, s'ha fet constar literalment el següent:

1. Els Plecs de Prescripcions Tècniques contenen un error que fan impossible executar el servei de la Ruta 2 del Lot 27 del CONTR 202115218 en els termes prevists (mitjançant un autobús de 40 places).
[...]

El reconeixement d'aquest error, permet confirmar l'argument de la recurrent, que sosté que des del començament del curs 2021-2022, ha hagut d'afegir l'autobús de 10 places per poder circular per Lluçmaçanes i poder donar compliment a la ruta 2 del contracte.

A més, en l'informe del Departament de contractació emès en relació amb el recurs especial, també es reconeix que l'empresa havia posat en coneixement de la Conselleria la incongruència de l'autocar previst en el PPT amb la realitat de la ruta pel terme de Lluçmaçanes. Concretament, en l'informe s'ha fet constar que:

2. L'empresa va manifestar aquesta circumstància, amb al manco un correu electrònic de 20 de maig de 2021, dirigit a la cap del Servei de Comunitat Educativa (responsable del contracte). Però a causa de mancances en el circuit de comunicació interna entre la unitat responsable del contracte i la unitat tramitadora de l'expedient de contractació (Departament de Contractació), aquesta segona no va arribar tenir coneixement d'aquesta incongruència dels PPT i per tant no va poder aplicar els mecanismes d'esmena escaients durant el període de licitació del contracte.

Per tot això, l'al·legació primera de la recurrent s'ha d'estimar.

— En l'al·legació segona, la recurrent considera que la Resolució de l'òrgan de contractació, de 22 de març de 2022, — que s'impugna—, i la Resolució del SG de 12 de novembre de 2022, no s'ajusten a dret, ja que ambdues

resolucions es fonamenten en què s'ha modificat el contracte a l'empara de les causes previstes de la lletra T del PCAP. En la seva opinió, cap d'aquestes causes s'ajusten al cas i per això, sol·licita que s'iniciï un nou procediment de modificació contractual, amb el corresponent tràmit d'audiència, per tal que s'inclogui en el contracte la nova línia afegida, de la qual afirma haver assumit el cost des del setembre de 2021, la qual cosa comporta un enriquiment injust de l'Administració a costa seva.

– Contestació a l'al·legació segona.

En el cas que ens ocupa, la resolució impugnada es va fonamentar literalment, en el sentit següent:

[...] es considera que la variació de l'itinerari notificada al contractista es pot considerar incardinada dins de la facultat de direcció del contracte que ostenta l'òrgan de contractació exercida mitjançant el responsable del contracte, i així, la variació quedaria inclosa en el 15% absolut a l'alça sense alteració del preu del contracte previst a la lletra T del PCAP i, per tant, sense la necessitat de tramitar un expedient de modificació contractual com planteja el contractista

En opinió de la JCCA, la clàusula T del PCAP no reuneix els requisits de claredat ni precisió que s'exigeixen en l'art. 204 LCSP, que disposa que per poder modificar un contracte durant la seva vigència, quan en el PCAP s'hagi advertit expressament d'aquesta possibilitat, és necessari que la clàusula de modificació prevista sigui clara, precisa i inequívoca; a més, ha de precisar amb el detall suficient el seu abast, límits i naturalesa, les condicions en què se'n pot fer ús per referència a circumstàncies la concurrència de les quals es pugui verificar de manera objectiva i el procediment que s'hagi de seguir per fer la modificació.

La clàusula T del PCAP recull dues causes de modificació del contracte: per variació del núm. d'alumnes (a); o per variació de l'itinerari o del núm. de kilòmetres del contractes (b). Ara bé, la resolució impugnada no motiva ni concreta en quina d'aquestes dues causes es fonamenta per modificar el previst inicialment en l'annex I del PPT. La resolució es limita a transcriure literalment la clàusula T completa, subratllant o marcant en negreta alguns apartats d'aquesta clàusula, la qual, és obscura i conté expressions imprecises dels tipus "...entre altres causes".

L'article 203 LCSP, que regula les modificacions contractuals, disposa el següent:

2. Els contractes administratius subscrits pels òrgans de contractació només es poden modificar durant la seva vigència quan es doni algun dels supòsits següents:

- a) Quan així s'hagi previst en el plec de clàusules administratives particulars, en els termes i les condicions que estableix l'article 204;
- b) Excepcionalment, quan sigui necessari fer una modificació que no estigui prevista en el plec de clàusules administratives particulars, sempre que es compleixin les condicions que estableix l'article 205.

En qualsevol altre supòsit, si és necessari que un contracte en vigor s'executi en forma diferent a la pactada, aquest contracte s'ha de resoldre i se n'ha de subscriure un altre sota les condicions pertinents, si s'escau amb convocatòria prèvia i substanciació d'una nova licitació pública de conformitat amb el que estableix aquesta Llei, sense perjudici del que disposa l'apartat 6 de l'article 213 respecte de l'obligació del contractista d'adoptar mesures que siguin necessàries per raons de seguretat, servei públic o possible ruïna.

3. Les modificacions del contracte s'han de formalitzar de conformitat amb el que disposa l'article 153, i s'han de publicar d'acord amb el que estableixen els articles 207 i 63.

A més, en la tramitació que es va dur a terme per dictar la resolució impugna, tampoc es va garantir el dret d'audiència de la contractista. De fet, les irregularitats formals advertides en el procediment són nombroses i significatives, per la qual cosa es pot afirmar que la resolució impugnada conté de vicis materials i formals que donen lloc a l'anul·labilitat de la resolució, d'acord amb allò establert en l'art 48 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques. En aquest sentit, s'ha d'estimar el que al·lega la recurrent, quan afirma que la Resolució de l'òrgan de contractació, de 22 de març de 2022, — que s'impugna—, igual que la Resolució del SG, de 12 de novembre de 2022, no s'ajusten a dret.

Dit això, el que resulta prioritari en aquest cas és atendre les conseqüències derivades del reconeixement per part de l'òrgan de contractació, de que va existir una errada en el PPT, la qual cosa ha donat lloc, en la pràctica, a la prestació d'un servei sense contracte durant el curs escolar 2021-2022 per part de l'empresa.

Aquest fet, comporta la necessitat d'acudir al règim jurídic previst per al reconeixement extrajudicial de crèdits, que aborda la regulació destinada a depurar l'aparença jurídica que resulta de la denominada contractació irregular, especialment dels contractes verbals, la qual cosa ha de permetre, alhora, el reconeixement extrajudicial del crèdit que pertoqui en cada cas a favor del prestador del bé o servei.

D'acord amb la jurisprudència, allò que és més rellevant no és tant que l'empresari pugui conèixer les irregularitats de procediment, sinó, fonamentalment, que l'Administració hagi sol·licitat i acceptat els serveis prestats, la qual cosa implica un enriquiment injust que s'ha de reparar, tal com sol·licita la recurrent.

En l'àmbit autonòmic, el reconeixement extrajudicial de crèdits es troba expressament regulat en l'article 39 de la Llei 2/2020, de 15 d'octubre, de mesures urgents i extraordinàries per a l'impuls de l'activitat econòmica i la simplificació administrativa en l'àmbit de les administracions públiques de les Illes Balears per pal·liar els efectes de la crisi ocasionada per la COVID-19.

Una vegada aclarida la situació corresponent al curs escolar 2021-2022, cal recordar a l'òrgan de contractació que, per regla general, els contractes s'han de complir segons les seves clàusules, que són la llei del contracte, tant per l'Administració com pel contractista.

No obstant això, d'acord amb els articles 189 a 191 LCSP, dins dels límits i amb subjecció als requisits i efectes que assenyala la LCSP, l'òrgan de contractació disposa d'una sèrie de prerrogatives que li permeten, entre d'altres coses, modificar els contractes per raons d'interès públic. Ara bé, per poder fer-ho, s'exigeix en tot cas la instrucció prèvia d'un procediment, en el qual, com a mínim, s'ha de donar audiència al contractista; a més a més, en l'art 97 del Reglament General de la Llei de contractes de les Administracions Públiques, aprovat per Reial decret 1098/2011, de 12 d'octubre, plenament vigent a dia d'avui, també es recull un procediment específic que resulta d'aplicació per l'exercici de les prerrogatives que poden sorgir durant l'execució dels contractes administratius.

En conseqüència, per al proper curs escolar 2022-2023, i tenint en compte que és probable que les necessitats de transport escolar en el nucli de Lluçmaçanes segueixen existint, correspondria a l'òrgan de contractació explorar les possibilitats d'una modificació no prevista en el PCAP, d'acord amb el que preveu en l'article 205 LCSP.

Per tot això, s'estima l'al·legació segona de la contractista i s'anul·la la Resolució impugnada. I en conseqüència, s'ordena a l'òrgan de contractació que:

— D'una banda, es tramiti el procediment previst en l'article 39 de la Llei 2/2020, per tal que, si s'escau, es reconegui extrajudicialment el crèdit que correspongui a favor de la contractista per la prestació, durant el curs escolar 2021-2022, d'un servei sense contracte.

— I de l'altra, si s'escau, que abans de l'inici del curs escolar 2022-2023, es tramiti el procediment de modificació del contracte que correspongui, d'acord amb el que disposen els articles 203 i següents de la LCSP, garantint en qualsevol cas el dret d'audiència de la contractista.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Estimar les pretensions de la recurrent, anul·lar la Resolució del conseller d'Educació i Formació Professional, en virtut de la qual es resol l'incident d'execució plantejat com a conseqüència de la variació de l'itinerari de la ruta 2 del lot 27 del contracte de servei de transport escolar per a centres educatius de les Illes Balears, adjudicat a l'empresa TMSA, Transport Regular SL.
2. Ordenar a l'òrgan de contractació que, d'una banda, tramiti el procediment previst en l'article 39 de la Llei 2/2020, per tal que, si s'escau, es reconegui extrajudicialment el crèdit que correspongui a favor de la contractista per la prestació, durant el curs escolar 2021-2022, d'un servei sense contracte; i de l'altra, si s'escau, que abans de l'inici del curs 2022-2023, tramiti el procediment de modificació del contracte corresponent, d'acord amb els articles 203 i següents de la LCSP.
3. Notificar aquest Acord a la recurrent i a l'òrgan de contractació.

Interposició de recursos

Contra aquest Acord —que exhaureix la via administrativa— es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1 *a* i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.