



Exp. de la JCCA: Res 25/2025  
Document: resolució de recurs especial en matèria de contractació  
Exp. d'origen: Acord marc per al subministrament de malles quirúrgiques de cirurgia abdominal per als centres dependents del Servei de Salut de les Illes Balears (SSCC AM 32/25)  
Òrgan de contractació: Servei de Salut de les Illes Balears  
Recurrent: Curis Funditor, SLU

## **Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 30 de setembre de 2025**

Atès el recurs especial en matèria de contractació que ha interposat l'empresa Curis Funditor, SLU, contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears de 18 de juny de 2025 per la qual es desestima la cessió de l'Acord marc (SSCC AM 32/2025) per al subministrament de malles quirúrgiques de cirurgia abdominal per a centres hospitalaris del Servei de Salut de les Illes Balears, la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, en la sessió de 30 de setembre de 2025, ha adoptat l'Acord següent:

### **Fets**

1. El 12 de març de 2025, l'empresa Distribuciones Clínicas Bauzá, SL (en endavant, Bauzá) va informar l'IBSALUT que, des del gener del 2025, havia cedit tota la seva activitat empresarial amb el mateix IBSALUT a l'empresa Curis Funditor, SLU (en endavant, Curis).

Concretament, l'empresa Bauzá indicava que havia cedit la seva activitat relacionada amb diversos acords marc (exp. SSCC AM 216/21, SSCC AM 18/22, SSCC AM 29/22, SSCC AM 33/22, SSCC AM 194/22, etc.), inclòs l'Acord marc (AM) de subministrament de malles quirúrgiques de cirurgia abdominal (SSCC AM 32/25), que en el moment de la sol·licitud de cessió es trobava en licitació.

L'anunci de licitació de l'AM 32/25 es va publicar a la Plataforma de Contractació el 14 de febrer de 2025 i el termini de presentació d'ofertes va romandre obert fins al 17 de març de 2025.

2. El 4 d'abril de 2025, l'IBSALUT va requerir a l'empresa Bauzá la presentació de la documentació exigida a la legislació de contractació per a la cessió de contractes, que es regula en l'article 214 de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic, per la qual es transposen a l'ordenament



jurídico espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014 (LCSP), en relació amb l'article 98 de la mateixa Llei.

3. El mes de maig del 2025, les dues empreses, Bauzá i Curis, van presentar, entre altres documents, dues escriptures notariales, formalitzades els dies 9 i 14 de maig de 2025, en virtut de les quals la primera cedia a la segona els seus contractes públics amb l'IBSALUT.
4. El Departament de Contractació de l'IBSALUT va revisar la documentació i va considerar que la cessió sol·licitada en relació amb l'expedient AM 32/25 no complia els requisits establerts en l'article 214.2.b) de la LCSP, ja que, tractant-se d'un expedient encara no formalitzat, no es complia la premissa que el cedent tingués executat almenys un 20 % de l'import del contracte.

En canvi, la cessió de la resta dels expedients (exp. SSCC AM 216/21, SSCC AM 18/22, SSCC AM 29/22, SSCC AM 33/22, SSCC AM 194/22, etc.) complia els requisits establerts per la normativa, la qual cosa va comprovar a través de la Central de Compres de l'IBSALUT.

5. El 18 de juny de 2025, el director general de l'IBSALUT va resoldre el següent:

PRIMERO. Autorizar la cesión de los siguientes contratos de la empresa Distribuciones Bauzá con NIF B027920218 a favor de la empresa Curis Funditor con CIF B75243071: SSCC AM 216/21, SSCC AM 18/22, SSCC AM 29/22, SSCC AM 33/22, SSCC AM 194/22, SSCC AM 93/22, SSCC AM 422/22, SSCC AM 30/22, SSCC AM 426/22, SSCC AM 467/22, SSCC AM 120/23, SSCC AM 83/23, SSCC AM 160/23, SSCC PRO 308/24, SSCC AM 313/23, SSCC AM 204/23, SSCC PRO AM 378/24 y sus respectivas prórrogas, en cada uno de los lotes adjudicados para cada expediente.

SEGUNDO. *No autorizar la cesión del expediente SSCC AM 32/25 puesto que no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 214.2.b) de la LCSP, al tratarse de un expediente que todavía no ha sido formalizado, y no cumple la premisa de que el cedente tenga ejecutado al menos un 20 por ciento del importe del contrato.*

TERCERO. Notificar esta resolución a los interesados.

6. El 17 de juliol de 2025, l'empresa Curis (en endavant, la recurrent) va interposar a través del Registre Electrònic General, dirigit a la Junta Consultiva de Contractació Administrativa (JCCA), un recurs especial en matèria de contractació contra la Resolució de 18 de juny de 2025, l'apartat segon de la qual va desestimar la cessió de l'AM 32/25 a favor seu.

La recurrent fonamenta el recurs, en resum, en el següent:



– Al·legació única. Error de l'IBSALUT en el règim jurídic aplicable per desestimar la cessió de l'AM 32/25, perquè s'havia d'aplicar l'article 144 de la LCSP, no pas l'article 214 d'aquesta Llei. En virtut d'això, considera que la desestimació va ser contrària a la normativa aplicable i s'ha de revocar.

7. El 24 de juliol de 2025, la JCCA va trametre a la recurrent l'ofici d'informació relatiu al recurs i va requerir a l'empresa la millora de l'escrit del recurs mitjançant la presentació de la inscripció en el Registre Mercantil de l'operació de fusió, escissió o transmissió del patrimoni empresarial o de la branca d'activitat formalitzada entre les empreses Curis i Bauzá.
8. El 8 d'agost de 2025, l'empresa Curis va contestar al requeriment de millora del recurs amb la presentació, novament, de les escriptures de cessió dels contractes. També va aportar un certificat del registrador mercantil, segons el qual la cessió dels drets i les obligacions derivades de contractes d'una societat limitada a una altra no és un acte susceptible d'inscripció en el Registre Mercantil (articles 2, 50 i 94 del Reial decret 1784/1996, de 19 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament del Registre Mercantil).
9. El 24 de setembre de 2025, l'IBSALUT va trametre a la JCCA l'expedient administratiu complet.

### **Fonaments de dret**

1. L'acte objecte del recurs és la resolució per la qual es desestima la sol·licitud de cessió entre dues empreses d'un Acord marc l'adjudicació del qual es trobava en tramitació per part del Servei de Salut de les Illes Balears, que té el caràcter d'Administració pública.

Contra aquest acte es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (LRJCAIB). La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra m) de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

2. Abans d'entrar en el fons del recurs, cal comprovar si l'empresa Curis comptava amb la legitimació suficient per impugnar la desestimació de la cessió de l'AM 32/25, atès que no va ser l'empresa que es va presentar a la licitació.



En relació amb la legitimació, cal esmentar, entre d'altres, la Resolució 1398/2022, de 3 de novembre de 2022, del Tribunal Administratiu Central de recursos contractuels, que considera el següent:

*Acerca del tema de la legitimación, en general, es pacífica la Jurisprudencia y doctrina acerca de la necesidad de reunir el requisito de la lesión como aspecto nuclear de la misma, así como que estaría legitimada aquella persona que ha sufrido esa lesión ilegítima en alguno de los bienes de los que dice ser titular, pudiendo citar a título de ejemplo la sentencia del Tribunal Supremo de 30 de mayo de 2011 (RJ 2011, 5786), recurso de casación 6297/2008, que precisa que «el interés legítimo se caracteriza como una relación material unívoca entre el sujeto y el objeto de la pretensión (acto o disposición impugnados), de tal forma que su anulación produzca automáticamente un efecto positivo (beneficio) o negativo (perjuicio) actual o futuro pero cierto [...]».*

Igualmente, la jurisprudencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo ha subrayado reiteradamente que la respuesta al problema de la legitimación debe ser casuística, de modo que no es aconsejable ni una afirmación ni una negación indiferenciadas para todos los casos, y se ha preocupado de insistir en establecer la ligazón entre la legitimación y la existencia de un interés legítimo de la parte a cuya satisfacción sirva el proceso, lo que sitúa siempre el análisis de la legitimación en la búsqueda de ese interés.

*Ello implica que se reconoce, por tanto, una legitimación amplia, si bien únicamente a quienes acrediten titularidad de derechos o intereses legítimos perjudicados o bien puedan ser afectados, lo que nos lleva a cuidar no incluir en ella las lesiones meramente hipotéticas, aleatorias o potenciales, pues para iniciar un proceso es preciso que la lesión del derecho o interés sea real y efectiva.*

*Por lo tanto, concurrirá dicho interés legítimo cuando la resolución administrativa impugnada pueda repercutir, directa o indirectamente, pero de modo efectivo y acreditado, es decir, no meramente hipotético, potencial y futuro, en la correspondiente esfera jurídica del que recurre, lo que descarta la acción pública fuera de los casos excepcionales en los que el ordenamiento jurídico la permite. De este modo, el interés legítimo nunca podrá asimilarse al interés en la defensa de la legalidad, pero es, desde luego, un concepto menos estricto que el de derecho subjetivo, que permite hablar de legitimación en sentido amplio (aunque no universal) en materia de contratación (por todas, SSTs de 27 de enero de 1998 y de 11 de febrero de 2003).*

L'empresa que es va presentar a la licitació va ser l'empresa Bauzá, la qual no podia cedir l'AM a cap altra empresa, mentre l'adjudicació es trobava en tramitació fins a una eventual formalització de l'AM a favor seu. En aquest sentit, es podria afirmar que l'única empresa legitimada per impugnar la desestimació de la cessió seria Bauzá i que Curis no disposaria d'interès legítim suficient.

Ara bé, tenint en compte la jurisprudència esmentada, cal reconèixer a Curis una legitimació àmplia per impugnar tot el relacionat amb la cessió de contractes que l'empresa Bauzá tenia amb l'IBSALUT, especialment quan va resultar la cessionària de la resta d'acords marc. No es pot considerar que Curis hagi al·legat una lesió merament hipotètica, aleatòria ni potencial, sinó



que la desestimació d'aquest recurs repercuteix directament o indirectament en la seva esfera jurídica. Per aquest motiu, se la considera legitimada.

3. En relació amb les alegacions de la recurrent, cal dir el següent:

— Alegació única. La recurrent fonamenta el recurs en un error de l'IBSALUT en el règim jurídic aplicable per desestimar la cessió de l'AM 32/25 a favor de la seva empresa. Concretament, argumenta que la desestimació no es podia fonamentar en l'article 214 de la LCSP, sinó en l'article 144 de la mateixa Llei, que és el que regula la successió d'empreses quan es produeix durant el procediment d'adjudicació, abans de formalitzar el contracte.

En virtut d'això, la recurrent considera que la desestimació de la cessió de l'AM 32/25 va ser contrària a la normativa aplicable i s'ha de revocar.

*Contestació:*

La cessió dels contractes i la successió del contractista o del licitador no són el mateix i es regulen de manera distinta en la LCSP.

La cessió del contracte —que és el que sol·licita la recurrent en relació amb l'AM 32/25— es regula en l'article 214 de la LCSP i consisteix en la cessió dels drets i les obligacions que dimanen d'un contracte vigent, a un tercer. Aquesta cessió és possible quan es compleixen determinats requisits i límits prevists en l'article esmentat:

- La cessió del contracte ha d'estar permesa en el plec i l'ha d'autoritzar l'òrgan de contractació.
- El cedent ha d'haver executat almenys un 20 % de l'import del contracte.
- El cessionari ha d'acreditar la capacitat i la solvència adequades.
- La cessió s'ha de formalitzar en escriptura pública.

Al marge de la cessió dels contractes, la LCSP també permet la successió del contractista, o la del licitador, segons el moment procedimental en què es trobi la tramitació del contracte. Així, quan el contracte està en vigor es pot produir la successió del contractista, d'acord amb l'article 98 de la LCSP, però quan el contracte encara no està en vigor, perquè es troba en tramitació el procediment d'adjudicació —com era el cas de l'AM 32/25—, es pot produir la successió del licitador —que encara no és contractista—, tal com disposa l'article 144 de la LCSP:

Si durant la tramitació d'un procediment i abans de la formalització del contracte es produeix una operació de fusió, escissió, transmissió del patrimoni empresarial o d'una branca de l'activitat, succeeix a l'empresa licitadora o candidata en la seva posició en el



procediment la societat absorbent, la resultant de la fusió, la beneficiària de l'escissió o l'adquirent del patrimoni empresarial o de la branca d'activitat corresponent, sempre que reuneixi les condicions de capacitat i absència de prohibició de contractar i acrediti la seva solvència i classificació en les condicions que exigeix el plec de clàusules administratives particulars per poder participar en el procediment d'adjudicació.

Sobre això, resulta d'interès esmentar l'Informe 64/2021 de la Junta Consultiva de Contractació Pública de l'Estat. Aquest informe recull la distinció entre els dos tipus de successió empresarial i, concretament, en relació amb la successió del licitador —que és la que ens interessa per resoldre aquest recurs— assenyalava el següent:

La sucesión acaecida en el seno del procedimiento de licitación tiene una regulación propia en el artículo 144 de la LCSP [...].

En los supuestos [...] que hayan acaecido durante el procedimiento de licitación y antes de la formalización del contrato se aplica, por mandato legal, el artículo 144 de la LCSP. De este modo, una vez concluida una *operación societaria como las mencionadas en la norma en una empresa licitadora o candidata, ocupará su posición en el procedimiento la sociedad absorbente, la resultante de la fusión, la beneficiaria de la escisión o la adquirente del patrimonio empresarial o de la correspondiente rama de actividad, siempre que cumpla con las condiciones de aptitud necesarias y, particularmente, siempre que acredite su solvencia y clasificación en las condiciones exigidas en el pliego. Estas circunstancias deberán acreditarse por la nueva empresa ante el órgano de contratación y, por tanto, se trata de una conducta activa del licitador, de modo que en caso de que esta acreditación no se produzca o resulte insuficiente, no podrá resultar adjudicatario del contrato y procederá su exclusión de la licitación.*

I afegeix el següent:

[...] cabe recordar que, de acuerdo con la Ley 3/2009, de 3 de abril, sobre modificaciones estructurales de las sociedades mercantiles, *la eficacia de la operación societaria que corresponda se producirá con la inscripción de la nueva sociedad o de la operación en el Registro Mercantil* competente (artículo 46.1 para la fusión, aplicable también a la escisión por el artículo 73.1, y artículo 89.2 para la cesión global). En consecuencia, aunque previamente se hayan efectuado los pasos que conducen a la transformación, ésta no tiene ninguna eficacia hasta dicha fecha, y sólo a partir de ese momento se origina el supuesto de hecho que da lugar a la aplicación de este artículo mediante la comunicación por el empresario afectado de dicha circunstancia.

En el cas que ens ocupa, segons les actes de la Mesa de Contractació que es troben publicades a la Plataforma de Contractació, l'empresa que es va presentar a la licitació de l'AM 32/25 va ser Bauzá. Aquesta, mentre l'adjudicació de l'AM es trobava en tramitació, no el podia cedir, perquè encara no disposava de cap dret ni obligació al respecte fins a una eventual formalització de l'AM a favor seu. I, segons consta en l'acta de la Mesa de Contractació, de 2 juliol de 2025, la Mesa va considerar retirada la seva oferta per falta de presentació de la documentació prèvia a l'adjudicació adequada.



En aquest sentit, durant la tramitació de l'adjudicació d'un contracte o un AM, només es pot produir una successió en la condició de licitador si la licitadora interessada acredita una operació de fusió, escissió o transmissió del patrimoni empresarial o d'una branca de l'activitat, amb una altra empresa, formalitzada en escriptura pública i inscrita en el Registre Mercantil. Això sens perjudici de l'obligació d'acreditar també el compliment de la resta de requisits exigits en l'article 144 de la LCSP: capacitat i absència de prohibició de contractar, solvència i classificació de l'empresa resultant de la fusió, de la beneficiària de l'escissió o de l'adquirent del patrimoni empresarial o de la branca d'activitat.

En aquest cas, les escriptures notarials aportades inicialment no acrediten cap operació de fusió, escissió o transmissió del patrimoni empresarial o d'una branca de l'activitat, que eren les úniques operacions societàries que podien donar lloc a la successió de la licitadora Bauzá a favor de Curis.

Precisament, per confirmar l'operació que havien duit a terme entre elles, la JCCA va concedir a la recurrent la possibilitat de millorar el recurs presentat i poder aportar —si la tenia— una escriptura notarial, inscrita en el Registre Mercantil, acreditativa d'alguna de les operacions societàries exigides en l'article 144 de la LCSP.

En contestació a aquest requeriment, la recurrent va tornar a aportar les mateixes escriptures mitjançant les quals les dues empreses van elevar a públic un acord privat de cessió de contractes, que no és equiparable amb una fusió, escissió o transmissió del patrimoni empresarial o d'una branca de l'activitat, ja que en aquest tipus d'operacions societàries es transmeten els actius i els passius globals d'una empresa, mentre que en una mera cessió només se cedeix un únic contracte —o, com en aquest cas, diversos acords marc, com es recull en l'Informe 30/2001 de la Junta Consultiva de l'Estat. Una prova més que acredita que es tracta d'acords i operacions no assimilables és el certificat que ha presentat la mateixa recurrent, en el qual el registrador mercantil ha determinat el següent:

La cesión de los derechos y obligaciones derivadas de contratos de una sociedad limitada a otra, NO es un acto susceptible de inscripción en el Registro Mercantil (artículos 2, 50 y 94 RRM).

Contràriament, sí que s'hagués pogut fer la inscripció en el Registre Mercantil en el cas d'una operació societària.

Finalment, cal afegir que, encara que l'IBSALUT s'equivocàs efectivament en l'article aplicable, les conseqüències jurídiques d'una motivació incorrecta no



poden suposar, com sol·licita la recurrent, la revocació de la resolució. En aquest cas, la cessió de l'AM 32/25 no es podia estimar, perquè l'única novació subjectiva possible era la successió del licitador, d'acord amb l'article 144 de la LCSP. Segons la doctrina i la jurisprudència, els defectes de motivació només es consideren invalidants d'una resolució quan la manca de motivació produeix indefensió o impedeix conèixer les raons essencials de l'acte i, en aquest cas, no hi ha hagut ni indefensió de la recurrent, ni desconeixement de les raons essencials de la resolució, que en qualsevol cas han quedat del tot aclarides amb aquest Acord de resolució del recurs.

En conclusió, s'ha de desestimar tot el que al·lega la recurrent i confirmar que la desestimació de la cessió de l'AM 32/25 va ser ajustada a dret.

Per tot això, dict el següent

### **Acord**

1. Desestimar el recurs especial en matèria de contractació de l'empresa Curis Funditor, SLU, contra la Resolució del director general del Servei de Salut de les Illes Balears de 18 de juny de 2025 per la qual es desestima la cessió de l'Acord marc (SSCC AM 32/2025) per al subministrament de malles quirúrgiques de cirurgia abdominal per a centres hospitalaris dependents del Servei de Salut de les Illes Balears.
2. Notificar aquest Acord a les persones interessades i a l'òrgan de contractació.

### **Interposició de recursos**

Contra aquest Acord, que exhaureix la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà d'haver-ne rebut la notificació, d'acord amb els articles 10.1.a) i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Palma, en la data de la signatura electrònica

La secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa

María Matilde Martínez Montero