



Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació

Junta Consultiva de Contractació Administrativa
de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears

Exp. Junta Consultiva: RES 19/2024
Document: resolució recurs especial en matèria de contractació
Exp. d'origen: contracte del servei d'organització i realització de
l'acte públic de celebració del 25è aniversari de la Direcció
General de Cooperació
Òrgan de contractació: secretari general de la Conselleria de
Famílies i Afers Socials
Recurrent: 47 Segundos Producciones, SL

Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa 31 de gener de 2025

Fets

1. El 7 d'agost de 2024, la Conselleria de Famílies i Afers Socials va aprovar l'expedient de contractació, els plecs i la despesa d'un contracte de serveis per a l'organització i la realització de l'acte públic de celebració del 25è aniversari de la Direcció General de Cooperació, amb un pressupost base de licitació de 29.466,42 € (amb l'IVA inclòs). El contracte s'havia de dur a terme per procediment obert simplificat i tramitació ordinària.
2. El 8 d'agost de 2024, la Conselleria de Famílies i Afers Socials va publicar l'anunci de licitació del contracte en el Perfil de Contractant de l'òrgan de contractació de la Plataforma de Contractació del Sector Públic.
3. El 26 d'agost de 2024, acabat el termini de presentació d'ofertes, la Mesa de Contractació es va reunir per obrir la documentació general i els criteris d'adjudicació susceptibles de judici de valor de les dues empreses presentades a la licitació:
 - 47 Segundos Producciones, SL (en endavant, 47 Segundos o la recurrent)
 - Suscultura S. Microcooperativa (en endavant, Suscultura)

La Mesa va proposar admetre l'empresa 47 Segundos i requerir a Suscultura l'esmena de la documentació presentada.

4. El 30 d'agost de 2024, la Mesa de Contractació es va reunir per comprovar la documentació d'esmena de Suscultura i es va proposar admetre-la a la licitació.



5. El 2 de setembre de 2024, la Mesa de Contractació va revisar l'informe del servei promotor de l'expedient en relació amb la valoració del criteri susceptible de judici de valor, va obrir el sobre de les ofertes avaluables automàticament mitjançant fórmules i va valorar i classificar les ofertes presentades, de tal manera que va proposar a l'òrgan de contractació l'adjudicació del contracte a favor de l'empresa:

– 47 Segundos, per un preu de 18.060,00 € (amb l'IVA exclòs).

En el mateix acte, la Mesa va acordar concedir a l'empresa els terminis corresponents per acreditar la documentació prèvia a l'adjudicació: capacitat, mitjançant l'escriptura de constitució de la societat; solvència econòmica i tècnica; últim rebut de l'impost d'activitats econòmiques (IAE), i constitució de la garantia definitiva.

6. Els dies 6 i 12 de setembre de 2024, la Mesa es va reunir per revisar la documentació de 47 Segundos i va considerar que la solvència tècnica aportada no estava justificada, per la qual cosa va acordar requerir-la novament perquè aportàs els certificats de bona execució, d'acord amb el punt F.3 del quadre de característiques del plec de clàusules administratives particulars (PCAP), que exigia que:

És requisit mínim de solvència l'experiència en la realització de treballs del mateix tipus o naturalesa de l'objecte del contracte per un import anual acumulat, en el millor dels últims tres anys, igual o superior al 70% del pressupost del contracte. L'experiència s'ha d'acreditar mitjançant una relació dels principals serveis o treballs realitzats els tres darrers anys, que ha d'incloure els imports, les dates i el destinatari (públic o privat). La relació ha d'anar acompanyada d'un o més certificats expedits o visats per l'òrgan competent, si el destinatari dels treballs és una entitat del sector públic; quan el destinatari sigui una entitat privada, mitjançant una certificació emesa per aquest, o per una declaració de l'empresari.

Això no obstant, en el plec no es preveuen mitjans d'acreditació alternatius a l'experiència per a les empreses de nova creació.

7. El 17 de setembre de 2024, la Mesa va comprovar els certificats que l'entitat havia aportat. Dels set certificats presentats, tan sols un feia referència a treballs que tenien relació amb l'objecte del contracte, per un import de 13.600 €, inferior a l'import de solvència tècnica exigida a l'apartat F.3 del PCAP, de 17.046,69 €.

En conseqüència, la Mesa va acordar excloure 47 Segundos per no quedar acreditada la solvència tècnica i va proposar l'adjudicació a favor de l'empresa Suscultura, la qual va presentar i acreditar, dins el termini establert, la documentació requerida per poder ser l'adjudicatària del contracte, fet que va comprovar la Mesa en la sessió de 27 de setembre de 2024.



8. El 30 de setembre de 2024, l'òrgan de contractació va dictar la següent resolució:

RESOLUCIÓ

1. Excloure de la licitació l'entitat 47 Segundos Producciones, SL, per no acreditar la solvència tècnica.
2. Adjudicar el contracte del servei d'organització i realització de l'acte públic de celebració del 25è aniversari de la creació de la Direcció General de Cooperació a l'empresa Suscultura S. Microcooperativa, amb NIF F16661944, per un preu de 24.200 € (20.000 €, més 4.200 € en concepte d'IVA), comptador des del dia de la formalització del contracte.
3. Notificar aquesta Resolució a la licitadora i publicar-la en el Perfil de Contractant.

La resolució es va notificar a les dues empreses licitadores el 30 de setembre de 2024 i es va publicar l'anunci d'adjudicació en el Perfil de Contractant de la Conselleria de Famílies i Afers Socials.

9. El mateix dia 30 de setembre de 2024, l'empresa 47 Segundos va presentar en el Registre electrònic únic, dirigit a la Junta Consultiva de Contractació, un recurs especial en matèria de contractació contra la resolució d'adjudicació, per haver estat exclosa de la licitació.

Concretament, la recurrent fonamenta el recurs, en resum, en les al·legacions següents:

- Al·legació primera i segona: vulneració dels principis d'igualtat i no discriminació, per no haver-se tingut en compte la seva situació d'empresa de nova creació.
- Al·legació tercera: interpretació restrictiva de la solvència tècnica.
- Al·legació quarta: possibilitat d'esmena abans d'excloure l'empresa.
- Al·legació cinquena: vulneració del principi de proporcionalitat.

Per tot això, la recurrent sol·licita la revisió de l'avaluació de la solvència tècnica presentada, d'acord amb els principis de proporcionalitat i flexibilitat, i l'adjudicació del contracte a favor seu.

El dia 31 d'octubre de 2024, el director general d'Afers Socials, per absència del secretari general de la Conselleria de Famílies i Afers Socials, va aprovar la modificació del contracte del servei d'organització i realització de l'acte públic de celebració del 25è aniversari de la creació de la Direcció General de



Cooperació, com a modificació no prevista de l'article 205 de la LCSP, que consisteix en el canvi de data de celebració de l'acte esmentat pel dia 10 de desembre de 2024.

10. El 31 d'octubre de 2024, la JCCA va notificar a la recurrent l'ofici d'informació relatiu al procediment i el tractament de dades en relació amb el recurs especial en matèria de contractació, i va requerir a l'òrgan de contractació la tramesa de l'expedient de contractació, juntament amb l'informe jurídic corresponent.
11. El 14 de novembre de 2024, l'òrgan de contractació va presentar a la JCCA l'expedient administratiu complet i l'informe jurídic emès en relació amb el recurs.

Aquest informe proposa la desestimació del recurs per ser correcta la decisió de la Mesa de Contractació, ja que la recurrent no complia la solvència exigida.

Fonaments de dret

1. L'acte objecte de recurs és la resolució d'adjudicació d'un contracte de serveis de la Conselleria de Famílies i Afers Socials, que té caràcter d'Administració pública.

Contra aquest acte es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (LRJCAIB). La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa, d'acord amb la lletra *m*) de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

La competència de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa per resoldre el recurs especial en matèria de contractació també comprèn la facultat de suspendre l'execució de l'acte impugnat i, si escau, l'adopció de mesures cautelars. Ara bé, aquesta facultat correspon, per delegació de la Comissió Permanent de 27 de setembre de 2019, a la secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

2. El règim jurídic aplicable a la contractació és el de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic (LCSP), per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014.



3. El termini per interposar el recurs especial de l'article 66 de la LRJCAIB, d'acord amb l'article 122 de la LPACAP, és d'un mes des de la notificació de l'acte impugnat. El recurs es va presentar dins el termini adequat.
4. Atès que el recurs s'interposa contra l'adjudicació del contracte, cal tenir en compte la doctrina relativa a l'interès legítim per impugnar l'adjudicació, que estableix que:

ACERCA DEL TEMA DE LA LEGITIMACIÓN, EN GENERAL, ES PACÍFICA LA JURISPRUDENCIA Y DOCTRINA ACERCA DE LA NECESIDAD DE REUNIR EL REQUISITO DE LA LESIÓN COMO ASPECTO NUCLEAR DE LA MISMA, así como que estaría legitimada aquella persona que ha sufrido esa lesión ilegítima en alguno de los bienes de los que dice ser titular, pudiendo citar a título de ejemplo la sentencia DEL TRIBUNAL SUPREMO de 30 de mayo de 2011 (RJ 2011, 5786), recurso de casación 6297/2008, que PRECISA QUE EL INTERÉS LEGÍTIMO SE CARACTERIZA COMO UNA RELACIÓN MATERIAL UNÍVOCA ENTRE EL SUJETO Y EL OBJETO DE LA PRETENSIÓN (ACTO O DISPOSICIÓN IMPUGNADOS), DE TAL FORMA QUE SU ANULACIÓN PRODUZCA AUTOMÁTICAMENTE UN EFECTO POSITIVO (BENEFICIO) O NEGATIVO (PERJUICIO) ACTUAL O FUTURO PERO CIERTO [...].

Igualmente, la jurisprudencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo ha subrayado reiteradamente que la respuesta al problema de la legitimación debe ser casuística, de modo que no es aconsejable ni una afirmación ni una negación indiferenciadas para todos los casos, y se ha preocupado de insistir en establecer la ligazón entre la legitimación y la existencia de un interés legítimo de la parte a cuya satisfacción sirva el proceso, lo que sitúa siempre el análisis de la legitimación en la búsqueda de ese interés. Ello implica que SE RECONOCE, por tanto, UNA LEGITIMACIÓN AMPLIA, SI BIEN ÚNICAMENTE A QUIENES ACREDITEN TITULARIDAD DE DERECHOS O INTERESES LEGÍTIMOS PERJUDICADOS O BIEN PUEDAN SER AFECTADOS, LO QUE NOS LLEVA A CUIDAR NO INCLUIR EN ELLA LAS LESIONES MERAMENTE HIPOTÉTICAS, ALEATORIAS O POTENCIALES, PUES PARA INICIAR UN PROCESO ES PRECISO QUE LA LESIÓN DEL DERECHO O INTERÉS SEA REAL Y EFECTIVA.

POR LO TANTO, CONCURRIRÁ DICHO INTERÉS LEGÍTIMO CUANDO LA RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA IMPUGNADA PUEDA REPERCUTIR, DIRECTA O INDIRECTAMENTE, PERO DE MODO EFECTIVO Y ACREDITADO, ES DECIR, NO MERAMENTE HIPOTÉTICO, POTENCIAL Y FUTURO, EN LA CORRESPONDIENTE ESFERA JURÍDICA DEL QUE RECORRE, lo que descarta la acción pública fuera de los casos excepcionales en los que el ordenamiento jurídico la permite. De este modo, el interés legítimo nunca podrá asimilarse al interés en la defensa de la legalidad, pero es, desde luego, un concepto menos estricto que el de derecho subjetivo, que permite hablar de legitimación en sentido amplio (aunque no universal) en materia de contratación (por todas, SSTs de 27 de enero de 1998 y de 11 de febrero de 2003).

Atès que en aquest cas l'objecte del recurs és l'exclusió de la recurrent per no haver justificat la solvència exigida en el plec (apartat 1 de la resolució impugnada), no hi ha dubte que la recurrent es troba legitimada per interposar el recurs.

5. En relació amb les al·legacions de la recurrent, cal dir el següent:



AL·LEGACIÓ PRIMERA I SEGONA

La recurrent al·lega que, d'acord amb l'article 88 de la LCSP, les empreses de nova creació poden acreditar la solvència tècnica a través de mitjans alternatius. La no aplicació d'aquest article i l'aplicació dels criteris de solvència de manera rígida, sense tenir en compte la situació de nova creació de l'empresa, vulnera els principis d'igualtat i no discriminació.

Per això, sol·licita la revisió de l'avaluació de la solvència tècnica presentada, d'acord amb els principis de proporcionalitat i flexibilitat i l'adjudicació del contracte a favor seu.

Contestació:

L'article 90 de la LCSP regula la solvència tècnica en els contractes de serveis. L'article 88, que la recurrent al·lega per error, es refereix a la solvència tècnica en els contractes d'obres.

En els contractes de serveis, la solvència tècnica o professional dels empresaris s'ha d'apreciar tenint en compte els seus coneixements tècnics, eficàcia, experiència i fiabilitat, cosa que s'ha d'acreditar, segons l'objecte del contracte, per un o diversos dels mitjans enumerats en el mateix article, a elecció de l'òrgan de contractació.

I en el cas d'empreses de nova creació (les d'antiguitat inferior a cinc anys), d'acord amb l'article 90.4 de la LCSP i, tal com indica el TACRC en la seva Resolució 997/2023, l'òrgan de contractació ha de concretar en el PCAP les opcions d'acreditació de la solvència tècnica, d'entre les quals enumera l'article 90.4 de la LCSP.

En el cas que ens ocupa, el PCAP no havia previst els mitjans admissibles per acreditar la solvència tècnica de les empreses de nova creació. Com que els plecs són la «lleï del contracte», no era possible acollir-se a la possibilitat que permet l'article esmentat, perquè això comportaria deixar en mans de la licitadora proposada com a adjudicatària la tria dels mitjans i els valors mínims per acreditar la seva solvència.

Si la recurrent considerava que la no inclusió de criteris de solvència específics per a empreses de nova creació vulnerava els principis d'igualtat i no discriminació hauria d'haver impugnat el PCAP, dins el termini establert per a això, per exigir que s'hi indiqués quin o quins eren els mitjans específics per acreditar la solvència tècnica per part de les empreses de nova creació.



Comparteix aquesta afirmació l'òrgan de contractació, que en la consideració jurídica setena de l'informe emès en relació al recurs afirma el següent:

Tal com s'ha manifestat anteriorment, 47 Segundos Producciones, SL, no va impugnar els plecs i, per consegüent, van ser consentits per la recurrent, atès que en el moment de la presentació de l'oferta tenia ple coneixement de la clàusula en qüestió i del seu abast.

La intenció de la recurrent de retrotreure el procediment a la fase anterior a la seva exclusió implica valorar l'acreditació de la solvència tècnica de 47 Segundos Producciones, SL, a través d'uns mitjans que el plec no preveu, la qual cosa suposaria un incompliment d'aquests.

Per això, aquesta al·legació s'ha de desestimar.

AL·LEGACIÓ TERCERA

Interpretació restrictiva de la solvència tècnica. Concretament, la recurrent al·lega que:

El artículo 90 de la LCSP establece que la solvencia técnica debe valorarse en su conjunto y no de manera restrictiva. En este caso, aunque uno de los certificados aportados por 47 Segundos fue por un valor inferior al mínimo exigido, la empresa aportó otros contratos de gran envergadura, como los realizados para entidades públicas de relevancia, como el Consell de Mallorca o la Sociedad Estatal de Loterías y Apuestas del Estado, lo cual demuestra su capacidad técnica.

Contestació:

L'article 90 de la LCSP estableix que, en els contractes de serveis, la solvència tècnica o professional dels empresaris ha d'apreciar-se tenint en compte els seus coneixements tècnics, eficàcia, experiència i fiabilitat, la qual cosa ha d'acreditar-se segons l'objecte del contracte.

L'objecte del contracte que ens ocupa era l'organització i celebració d'un acte institucional. La solvència tècnica exigida requeria acreditar experiència en l'execució de treballs del mateix tipus o naturalesa del contracte.

L'exigència que els contractes siguin de prestacions similars o anàlogues no implica que aquests contractes hagin de tenir, en tot cas, un objecte idèntic al que es licita. Per tant, el problema se centra en determinar quin ha de ser l'abast de l'expressió «del mateix tipus o naturalesa».

Aquí la llei fixa un criteri per determinar quan l'objecte té una naturalesa similar, que és la igualtat entre els tres primers dígits dels respectius codis CPV. En aquest sentit, el CPV de la majoria dels certificats aportats per la recurrent seria 92200000, corresponent a serveis de ràdio i TV, que no coincideix amb la codificació del contracte en qüestió, que és la 79952000 de



serveis d'esdeveniments, per la qual cosa a primera vista això seria suficient per entendre que tan sols compleix amb les exigències de solvència un dels certificats aportats, però que és d'un import insuficient.

No obstant això, el Tribunal Central de Recursos Contractuals ha entès que això no és suficient i així ho manifesta en la seva Resolució núm. 264/2018 (Recurs núm. 159/2018):

Para analizar la primera cuestión el recurrente parte de una forma, a juicio de este Tribunal, excesivamente estricta del criterio [...] que parte de la comparación de los sistemas de clasificación de productos y servicios, en particular, el CPV, considerando suficiente que los servicios compartan los dos primeros dígitos. Este criterio pretende dar pautas interpretativas sobre lo que ha de entenderse como «servicios similares», pero no supone que haya que estar estrictamente al CPV que se haya incluido en los pliegos, sino que es necesario analizar el conjunto de prestaciones que son objeto de licitación, según el PPT, comparándolas con la descripción del objeto del contrato que en su caso se contenga en los certificados o declaraciones responsables aportadas como medio de acreditación del requisito.

D'acord amb el PPT, l'objecte del contracte era la realització de les activitats necessàries per celebrar l'acte públic de celebració dels 25 anys de la creació de la Direcció General de Cooperació, dia 29 d'octubre de 2024, al Teatre Municipal Xesc Forteza de Palma.

Dels 7 certificats aportats per la recurrent, 6 es corresponen amb serveis audiovisuals i per això la Mesa de Contractació va considerar que no quedava acreditada la solvència tècnica suficientment, tal com queda reflectit en l'acta de la sessió número 6:

Tots els certificats, excepció feta del relatiu a la preparació, el disseny, l'organització i l'execució de la gala d'entrega dels Premis Consell de Mallorca a la Innovació Social 2023, es refereixen a treballs amb objectes distints al del contracte que ara es licita (en general, es tracta de gravacions i retransmissions audiovisuals). Pel que fa al servei executat per al Consell Insular, tot i que el certificat no inclou l'import del contracte, en la relació de projectes executats consta la quantia de 13.600 €. Aquest import és inferior al mínim establert en el plec de clàusules administratives particulars com a solvència tècnica, que queda, en conseqüència, sense acreditar.

A més, a l'informe emès en relació al recurs, l'òrgan de contractació reitera aquesta afirmació en el sentit següent:

Aquest òrgan de contractació pretén ressaltar que en cap cas se li nega a la recurrent la capacitat tècnica demostrada àmpliament en l'àmbit de produccions audiovisuals, estríming, etc. Ara bé, en el cas que ens ocupa, l'organització d'un acte institucional, l'única experiència demostrada és la del certificat relatiu a l'Institut Mallorquí d'Afers Socials (IMAS), pel servei de «preparació, disseny, organització i execució de la gala d'entrega dels Premis Consell de Mallorca a la Innovació Social 2023» del Consell Insular, el qual resulta insuficient.



Atès tot això, es pot afirmar que la majoria dels treballs executats per la recurrent, amb els quals pretenia acreditar la seva solvència tècnica, no són del mateix tipus o naturalesa que el contracte que es licitava i que l'únic certificat que es podia prendre en consideració era d'un import insuficient.

Per això, aquesta al·legació també s'ha de desestimar.

AL·LEGACIÓ QUARTA

Possibilitat d'esmena. Concretament, la recurrent al·lega que:

La Mesa de Contratación debería haber dado a 47 Segundos la oportunidad de subsanar cualquier posible defecto en la acreditación de la solvencia técnica antes de proceder a su exclusión, conforme al principio de buena administración y a lo señalado por el TACRC en su Resolución 192/2021, en la que se establece que debe prevalecer la posibilidad de subsanación antes de tomar medidas tan graves como la exclusión del procedimiento.

Contestació:

Per respondre aquesta al·legació ens remetem a la consideració jurídica desena de l'informe de l'òrgan de contractació:

Respecte a aquesta qüestió, l'òrgan de contractació manifesta que la Mesa ja va atorgar un tràmit d'esmena de tres dies naturals a la recurrent perquè aportàs els certificats dels serveis prestats, atès que en resposta al requeriment que es va efectuar a 47 Segundos Producciones, SL, en data 3 de setembre de 2024, per acreditar els requisits previs per contractar tan sols va aportar una relació dels treballs realitzats pel que fa a la solvència tècnica (s'adjunta l'acta número 5).

Així doncs, una vegada la recurrent va aportar els certificats dins el termini establert per esmenar, la Mesa no podia donar novament un altre tràmit de la mateixa naturalesa, la qual cosa hauria suposat una vulneració del principi d'igualtat de tracte i no discriminació respecte a l'altre licitador que havia participat en el procediment.

La doctrina del TACRC exclou la procedència d'aquesta «esmena de l'esmena», exposada, per exemple, en la Resolució núm. 936/2022, de 21 de juliol (Recurs núm. 827/2022):

La Ley sí que permite subsanar estos errores en que pueden incurrir los licitadores, como se pone de manifiesto con el requerimiento de subsanación realizado a la ahora recurrente por la Mesa de Contratación. Lo que no está permitido es realizar segundos o ulteriores requerimientos de subsanación, pues de lo contrario se verían afectados los principios de igualdad entre licitadores y concurrencia, dado que se estaría penalizando a aquellos licitadores diligentes que, por sí mismos, cumplen con todas las prescripciones exigidas, frente a los que tienen conductas más indolentes. Sin perjuicio de que se desnaturalizase este tipo de trámites, pues la licitación quedaría abocada a convertirse en una serie de traslados de escritos de requerimientos de subsanación y correlativas subsanaciones sin solución de continuidad.



En este sentido, nos remitimos a nuestra Resolución 667/2022 de 2 de junio, que cita el órgano de contratación, y que reitera doctrina ya establecida en otras, como la 793/2016:

Como este Tribunal afirmó en su Resolución 78/2013, de 14 de febrero, si bien es cierto que la jurisprudencia mantiene una postura contraria a un excesivo formalismo que conduzca a la inadmisión de proposiciones por simples defectos formales, en detrimento del principio de concurrencia que ha de presidir la contratación pública (por todas, resoluciones de este Tribunal 237/2012, de 31 de octubre, y 271/2012, de 30 de noviembre, e informes de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa 26/97, de 14 de julio; 13/92, de 7 de mayo, y 1/94, de 3 de febrero, entre otros muchos), tampoco resulta exigible una subsanación de la subsanación, pues ello podría vulnerar el principio de igualdad de trato entre los licitadores (artículo 1 y 139 del TRLCSP), habiendo declarado este Tribunal en la Resolución 39/2011, de 24 de febrero de 2011, que «parece claro que la Ley reclama que se conceda un plazo para la subsanación de los errores que puedan existir (y sean subsanables) en la documentación general presentada por las empresas que pretenden participar en una licitación pública. Pero una vez vencido dicho plazo, la Administración contratante decide su admisión o no al proceso de licitación en función de la documentación de subsanación recibida y procede a continuación dar paso a la fase siguiente del procedimiento. No cabe, por tanto, requerir un nuevo plazo de subsanación de nuevos defectos, ni aportar como prueba nuevos documentos no presentados en el momento procesal oportuno».

Atès tot això, aquesta al·legació també s'ha de desestimar.

AL·LEGACIÓ CINQUENA

La recurrent al·lega que s'ha vulnerat el principi de proporcionalitat. Concretament, manifesta que:

La exclusión de 47 Segundos por una diferencia de 3.400 € respecto al mínimo de solvencia técnica exigido resulta desproporcionada y contraria al principio de proporcionalidad recogido en el artículo 139 de la LCSP. Este principio exige que las decisiones adoptadas en los procedimientos de contratación sean proporcionales al objetivo que se pretende conseguir. Además, la empresa presentó la mejor oferta técnica y económica, por lo que su exclusión no solo fue desproporcionada, sino que perjudica a la eficiencia económica del contrato.

Contestació:

La correcta configuració de la solvència respecte de la seva proporcionalitat i vinculació amb l'objecte del contracte és un aspecte clau, ja que permet assegurar que les empreses licitadores que concorren a la licitació tenen les característiques econòmiques, tècniques i professionals suficients per executar el contracte amb garanties adequades.

Si bé la solvència no es determina per comparació amb la de la resta d'empreses, sí que és necessari que se'n concreti el llindar que permeti determinar si el licitador posseeix o no la solvència adequada. L'òrgan de contractació no ha de limitar-se a triar un o diversos dels mitjans d'acreditació



concrets enumerats en la Llei, sinó que ha de precisar quin mitjà o mitjans tria i quins són els requisits mínims que s'han d'incloure. D'altra manera, l'acreditació de la solvència es convertiria en un pur formalisme, sense cap rellevància pràctica en relació amb la finalitat que ha de complir, que és la de garantir la correcta execució del contracte.

Així ho preveu la LCSP en l'article 74, quan disposa que els requisits mínims de solvència que hagi de reunir l'empresari i la documentació requerida per acreditar-los s'han d'indicar en l'anunci de licitació i especificar en el plec del contracte, i han d'estar vinculats a l'objecte i ser proporcionals a aquest.

Per tant, tal com disposa la LCSP, la determinació dels mitjans i els documents mitjançant els quals els licitadors han d'acreditar que tenen la solvència suficient per concórrer a la licitació de referència correspon a l'òrgan de contractació. Com també correspon a l'òrgan de contractació establir els valors mínims a partir dels quals s'entén acreditada la solvència, ja que, en cas que no es fixin aquests valors mínims, l'acreditació de la solvència només seria un mer formalisme que no garantiria l'execució correcta del contracte.

És l'òrgan de contractació el que ha d'establir, tant en l'anunci de licitació com en el plec, els mitjans que consideri adequats per acreditar la solvència, així com especificar, dins els indicats, quins són els valors mínims que s'han d'aconseguir per les entitats licitadores, i l'instrument que s'exigeix per a l'acreditació, a fi de garantir una execució correcta del contracte.

En el cas que ens ocupa, el PCAP va preveure com a valor mínim per considerar acreditada la solvència tècnica el de l'import anual acumulat igual o superior al 70% del pressupost del contracte, criteri que seria una adaptació del percentatge del 70% del valor anual mitjà fixat amb caràcter supletori en l'article 90.2, tenint en compte que la duració del contracte en qüestió és inferior a un any.

Atès això, no es pot considerar desproporcionat el valor mínim exigít per acreditar la solvència tècnica.

També en aquest punt estam d'acord amb l'òrgan de contractació quan manifesta que la desproporcionalitat al·legada per la recurrent pel que fa a la diferència de 3.400 € respecte del mínim exigít podria concórrer en el cas d'un contracte d'un pressupost molt més elevat.

No es pot deixar en mans dels licitadors, com pretén la recurrent, l'especificació del valor mínim que seria suficient per aconseguir i acreditar que es compleix el criteri de solvència a què es refereix el PCAP. Tot això a fi de



garantir el respecte als principis de publicitat i concurrència, igualtat i no discriminació.

Aquesta al·legació també es desestima.

Per tot això, dict el següent

Acord

1. Desestimar íntegrament el recurs especial en matèria de contractació interposat per l'empresa 47 Segundos Producciones, SL, contra la resolució d'adjudicació, de 30 de setembre de 2024, per la qual se la va excloure de la licitació del contracte del servei d'organització i realització de l'acte públic de celebració del 25è aniversari de la Direcció General de Cooperació per no acreditar la seva solvència tècnica.
2. Notificar aquesta Resolució a les persones interessades i a l'òrgan de contractació.

Interposició de recursos

Contra aquesta Resolució, que exhaureix la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà de la notificació, d'acord amb els articles 10.1.a) i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Palma, en la data de la signatura electrònica

La secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa

María Matilde Martínez Montero