



## Conselleria d'Economia, Hisenda i Innovació

Junta Consultiva de Contractació Administrativa  
de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears

Exp. Junta Consultiva: RES 16/2024  
Document: resolució recurs especial en matèria de contractació  
Exp. d'origen: obres per a la reforma de les instal·lacions d'un  
camp de futbol (exp. 23-2024)  
Òrgan de contractació: Gerència de l'Institut Balear de  
l'Habitatge  
Recurrent: Obras y Pavimentos Especiales, SA

### **Acord de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de 31 de gener de 2025**

#### **Fets**

1. El 5 de juny de 2024, la Gerència de l'Institut Balear de l'Habitatge (IBAVI) va aprovar l'expedient de contractació i els plecs per a la licitació d'un contracte d'obres per a la reforma de les instal·lacions d'un camp de futbol, al solar propietat de l'IBAVI, ubicat al carrer de Cuba del Molinar (Palma), amb un pressupost base de licitació de tres-cents vint-i-quatre mil quatre-cents setanta-un euros amb vint-i-nou cèntims (324.471,29 €), amb l'IVA inclòs.
2. El 24 de juliol de 2024 es va publicar l'anunci de licitació en la Plataforma de Contractació del Sector Públic (PCSP).
3. Dins el termini de presentació d'ofertes, van presentar proposicions els licitadors següents:
  - Fieldturf Poligras, SA
  - Mistral 3000, SL
  - Obras y Pavimentos Especiales, SA
4. El 13 d'agost de 2024 va tenir lloc la primera sessió de la Mesa de Contractació, durant la qual es van obrir els sobres relatius a la documentació general i a la proposició avaluable mitjançant l'aplicació de fórmules (sobre únic).

En primer lloc, la Mesa va revisar la documentació general, la va considerar correcta i, seguidament, va valorar les ofertes presentades. Atesa l'avaluació i la classificació de les ofertes econòmiques, la Mesa va comprovar que l'oferta econòmica presentada pel licitador millor, Fieldturf Poligras, SA, podia incórrer en presumptió d'anormalitat, per la qual cosa, d'acord amb el procediment



establert en el plec, va sol·licitar al licitador la presentació de la informació i els documents pertinents per justificar el percentatge de baixa ofert.

L'acta de la Mesa de Contractació, juntament amb el quadre de valoració, es va publicar en la Plataforma de Contractació del Sector Públic.

5. El 20 d'agost de 2024, la Mesa de Contractació es va tornar a reunir per donar compte de la justificació de l'oferta anormalment baixa presentada per Fieldturf Poligras, SA, de la valoració de la qual es va concloure que quedava justificada la baixa feta per la licitadora.
6. El 27 d'agost de 2024, el licitador classificat en segon lloc, l'entitat Obras y Pavimentos Especiales, SA, va sol·licitar accés a l'expedient de contractació, el qual li va ser tramès el 4 de setembre de 2024.
7. El 29 d'agost de 2024, l'òrgan de contractació va adjudicar el contracte a l'empresa proposada, Fieldturf Poligras, SA.

Aquesta resolució es va publicar en la Plataforma de Contractació del Sector Públic el 13 de setembre de 2024.

8. El 10 de setembre de 2024, Obras y Pavimentos Especiales, SA (en endavant, la recurrent o OPSA) va presentar davant l'òrgan de contractació un recurs especial en matèria de contractació contra la resolució d'adjudicació, de 29 d'agost de 2024.

En resum, el motiu del recurs era, essencialment, que segons la recurrent l'oferta de l'empresa adjudicatària incomplia les especificacions mínimes exigides en el plec de prescripcions tècniques (PPT). En virtut d'aquest argument, la recurrent sol·licita el següent:

Se declare la nulidad de pleno derecho o subsidiariamente la anulabilidad de la resolución de adjudicación de 29 de agosto de 2024 del director-gerente del Instituto Balear de la Vivienda (IBAVI) y por la que se adjudica el contrato de obras para la reforma de las instalaciones de un campo de fútbol ubicado en la c/Cuba del Molinar, Palma, a la empresa Fieldturf Poligras, SA, en los términos del presente recurso especial, todo ello para que se retrotraigan las actuaciones, se acuerde la exclusión de Fieldturf Poligras, SA, y se proponga la adjudicación en favor de este licitador.

9. El 12 de setembre de 2024 es va publicar en la Plataforma de Contractació del Sector Públic la nota informativa en la qual es va fer constar que, de conformitat amb el que preveu l'article 53 de la LCSP, la interposició del recurs referit en l'expositiu anterior suspèn la tramitació del procediment.
10. El mateix dia 12 de setembre de 2024, l'Àrea de Contractació de l'IBAVI va sol·licitar a l'adjudicatària la fitxa tècnica del model concret de gespa artificial



que havia de subministrar. El dia 13 de setembre següent, Fieldturf Poligras, SA, va remetre els documents sol·licitats i indicar el següent:

Queremos hacer especial mención a que el césped descrito en esta segunda licitación es una marca única y exclusiva de la empresa OPESA (Obras y Pavimentos especiales, SA), referencia de producto Greenfields MF Elite 60 10521.1. La empresa OPESA, al igual que Greenfields, pertenecen al mismo grupo TENCATE (multinacional holandesa), entendiéndose que en concurso busca la libre concurrencia y la mejor propuesta para la Administración. Fieldturf ha presentado un producto equivalente/similar técnicamente y sobre todo que cumple los parámetros FIFA y la norma europea EN 15330-1 (ensayo *in situ* previsto a final de obra).

El sistema RGF XM7 ha sido instalado con éxito en el último macroconcurso de Palma de Mallorca, se adjunta la carta de buena ejecución por parte de IME (documento integrado en la justificación de la baja temeraria).

Tanto la norma europea como la FIFA admiten tolerancias en los productos equivalentes siempre y cuando las cumplan; entendemos que nuestro sistema RGF XM7 cumple con los requisitos de proyecto, además de ser un sistema ampliamente probado con éxito en Baleares y concretamente en Palma de Mallorca con más de 20 instalaciones.

11. L'1 d'octubre de 2024, la JCCA va notificar a la recurrent l'ofici d'informació relatiu al procediment i al tractament de dades en relació amb el recurs especial en matèria de contractació.

12. L'òrgan de contractació va trametre a la JCCA l'expedient administratiu complet, juntament amb l'informe jurídic emès en relació amb el recurs.

Aquest informe conclou que es considera procedent l'exclusió de l'adjudicatària, atès que s'ha demostrat que la seva oferta no és viable en els termes exigits en els plecs de contractació.

13. L'1 d'octubre de 2024, la JCCA va notificar la interposició del recurs a l'adjudicatària, així com a la resta d'empreses licitadores, i els va concedir un termini per presentar al·legacions, si ho consideraven oportú. Cap d'aquestes no ha presentat al·legacions.

### **Fonaments de dret**

1. L'acte objecte de recurs és la resolució d'adjudicació d'un contracte d'obres de l'IBAVI, que té caràcter d'Administració pública.

Contra aquest acte es pot interposar el recurs especial en matèria de contractació que preveu l'article 66 de la Llei 3/2003, de 26 de març, de règim jurídic de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears (LRJCAIB). La competència per resoldre aquest recurs correspon a la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa,



d'acord amb la lletra *m*) de l'article 2 i l'article 7 del text consolidat del Decret pel qual es creen la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, el Registre de contractes i el Registre de contractistes, aprovat pel Decret 3/2016, de 29 de gener.

La competència de la Comissió Permanent de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa per resoldre el recurs especial en matèria de contractació també comprèn la facultat de suspendre l'execució de l'acte impugnat i, si escau, l'adopció de mesures cautelars. Ara bé, aquesta facultat correspon, per delegació de la Comissió Permanent de 27 de setembre de 2019, a la secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa.

2. El règim jurídic aplicable a la contractació és el de la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic (LCSP), per la qual es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE, de 26 de febrer de 2014.
3. El termini per interposar el recurs especial de l'article 66 de la LRJCAIB, d'acord amb l'article 122 de la LPACAP, és d'un mes des de la notificació de l'acte impugnat. El recurs es va presentar dins el termini adequat.
4. Atès que el recurs s'interposa contra l'adjudicació del contracte, cal tenir en compte la doctrina i la jurisprudència en relació amb la legitimació per impugnar-la, perquè el Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals (TACRC), entre d'altres en la Resolució 1398/2022, de 3 de novembre de 2022, considera el següent:

ACERCA DEL TEMA DE LA LEGITIMACIÓN, EN GENERAL, ES PACÍFICA LA JURISPRUDENCIA Y DOCTRINA ACERCA DE LA NECESIDAD DE REUNIR EL REQUISITO DE LA LESIÓN COMO ASPECTO NUCLEAR DE LA MISMA, así como que estaría legitimada aquella persona que ha sufrido esa lesión ilegítima en alguno de los bienes de los que dice ser titular, pudiendo citar a título de ejemplo la sentencia DEL TRIBUNAL SUPREMO de 30 de mayo de 2011 (RJ 2011, 5786), recurso de casación 6297/2008, que PRECISA QUE «EL INTERÉS LEGÍTIMO SE CARACTERIZA COMO UNA RELACIÓN MATERIAL UNÍVOCA ENTRE EL SUJETO Y EL OBJETO DE LA PRETENSIÓN (ACTO O DISPOSICIÓN IMPUGNADOS), DE TAL FORMA QUE SU ANULACIÓN PRODUZCA AUTOMÁTICAMENTE UN EFECTO POSITIVO (BENEFICIO) O NEGATIVO (PERJUICIO) ACTUAL O FUTURO PERO CIERTO».

Igualmente, la jurisprudencia de la Sala Tercera del Tribunal Supremo ha subrayado reiteradamente que la respuesta al problema de la legitimación debe ser casuística, de modo que no es aconsejable ni una afirmación ni una negación indiferenciadas para todos los casos, y se ha preocupado de insistir en establecer la ligazón entre la legitimación y la existencia de un interés legítimo de la parte a cuya satisfacción sirva el proceso, lo que sitúa siempre el análisis de la legitimación en la búsqueda de ese interés. Ello implica que SE RECONOCE, por tanto, UNA LEGITIMACIÓN AMPLIA, SI BIEN ÚNICAMENTE A QUIENES ACREDITEN TITULARIDAD DE DERECHOS O INTERESES LEGÍTIMOS PERJUDICADOS O BIEN PUEDAN SER AFECTADOS, LO QUE NOS LLEVA A CUIDAR NO INCLUIR EN ELLA LAS LESIONES MERAMENTE HIPOTÉTICAS, ALEATORIAS O POTENCIALES, PUES PARA INICIAR UN PROCESO ES PRECISO QUE LA LESIÓN DEL DERECHO O INTERÉS SEA REAL Y EFECTIVA.



POR LO TANTO, CONCURRIRÁ DICHO INTERÉS LEGÍTIMO CUANDO LA RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA IMPUGNADA PUEDA REPERCUTIR, DIRECTA O INDIRECTAMENTE, PERO DE MODO EFECTIVO Y ACREDITADO, ES DECIR, NO MERAMENTE HIPOTÉTICO, POTENCIAL Y FUTURO, EN LA CORRESPONDIENTE ESFERA JURÍDICA DEL QUE RECORRE, lo que descarta la acción pública fuera de los casos excepcionales en los que el ordenamiento jurídico la permite. De este modo, el interés legítimo nunca podrá asimilarse al interés en la defensa de la legalidad, pero es, desde luego, un concepto menos estricto que el de derecho subjetivo, que permite hablar de legitimación en sentido amplio (aunque no universal) en materia de contratación (por todas, SSTs de 27 de enero de 1998 y de 11 de febrero de 2003).

En el cas que ens ocupa, la recurrent està legitimada per a la interposició del recurs ja que, com que va quedar classificada en segon lloc, la possible estimació del recurs podria convertir-la en adjudicatària.

5. A continuació s'analitzen els arguments de la recurrent, que posa en dubte que la gespa de l'adjudicatària, Fieldturf Poligras, SA (en endavant, l'adjudicatària o Fieldturf), complís els requisits tècnics exigits en el PPT. Concretament, segons la recurrent, la gespa oferta per aquesta empresa no complia 6 de les 11 característiques tècniques que s'exigien.

Per aclarir si l'adjudicació va ser ajustada a dret o no, cal tenir en compte, en primer lloc, el que preveia el plec de prescripcions tècniques (PPT) en relació amb els requeriments tècnics de la gespa, la qual cosa constava en dos apartats diferents:

— Descripció general d'actuacions:

Sistema de césped sintético combinado bicolor de fibra recta fibrilada y fibras monofilamento de sección en diamante, ambos filamentos insertados en la misma puntada, con patrón de puntos recto, tuftado, con galga 5/8 ", relleno con arena/caucho. Combinación de 7 fibras con 21.100 dTex: una fibra 100 % Thiolon polietileno fibrilado al menos hasta categoría regional. De 60 mm de altura.

— Pressupost i mesuraments:

Sistema de césped sintético combinado bicolor de fibra recta fibrilada y fibras monofilamento de sección en diamante, ambos filamentos insertados en la misma puntada, con patrón de puntos recto, tuftado, con galga 5/8 ", relleno con arena/caucho.

Combinación de 7 fibras con 21.100 dTex: una fibra 100 % Thiolon polietileno fibrilado, resistente a los rayos U.V, 5.500/1 dTex. 110 micras combinado con 6 fibras monofilamento bicolor 100 % polietileno, forma diamante multinervado (10 nervios), resistente a los rayos U.V, 15.600/6 dTex, 410 micras, 1,23 mm. Base primaria: doble 100 % PP Thiobac, estabilizado a la acción de rayos U.V., peso aproximado 252 gr/m<sup>2</sup>. Base secundaria: compuesto de látex con base de estireno-butadieno (SBR) con orificios de drenaje. Altura de fibra: 60 mm. Certificado por FIFA.



Cal esmentar que la gespa era la partida més important de l'obra a executar, per la qual cosa resulta significatiu que el PCAP no recollís, com a exigència als licitadors, que indiquessin el model i/o la fitxa tècnica del producte que subministrarien. Precisament, al respecte d'això, una empresa o persona interessada va plantejar una pregunta a l'òrgan de contractació mitjançant la Plataforma de Contractació, abans de la data màxima de presentació d'ofertes.

Concretament, es va plantejar la pregunta següent:

Dado que la partida más importante del presupuesto (más del 65 %) corresponde al sistema de césped a instalar y que en función del sistema ofrecido el precio puede variar considerablemente, quisiéramos saber si podemos ofertar un sistema de menor calidad y especificaciones técnicas que el descrito en el PPT, aunque esté certificado por FIFA y cumpla con la EN15330. O por el contrario, debemos obligatoriamente cumplir con los requisitos mínimos indicados en los pliegos. Agradecemos confirmen si hay que presentar o no:

— Ficha técnica del sistema ofertado donde aparezcan como mínimo los siguientes datos del sistema:

- Número y tipología y micras de las diferentes fibras del sistema
- Sistema de tufting
- Galga
- Dtex
- Altura del hilo
- Tipo y peso del soporte backing

— Ensayos laboratorio del sistema cumpliendo FIFA Quality y Quality Pro

— Ensayos laboratorio del sistema cumpliendo EN15330

I l'òrgan de contractació va publicar la resposta següent:

El césped a instalar tiene que cumplir obligatoriamente con las especificaciones indicadas en los pliegos.

En la oferta no es necesario presentar la ficha técnica ni los ensayos, pues se presupone que con la presentación de la oferta se comprometen a instalar un césped con las especificaciones mínimas requeridas en el PPT.

La recurrent fa servir aquesta resposta per fonamentar la seva oposició a l'adjudicació.

D'una banda, si centram la qüestió en els requisits tècnics exigits, es pot afirmar que el PPT era clar en relació amb l'exigència de les característiques de la gespa i no oferia marge perquè els licitadors poguessin optar per oferir una gespa alternativa o similar. El que s'exigia era una gespa de característiques tècniques molt concretes i s'havien de complir necessàriament. De fet, encara que, d'acord amb l'article 126 de la LCSP —que recull les regles per a l'establiment de prescripcions tècniques—, l'òrgan de contractació podria haver establert en el PPT la possibilitat d'oferir una gespa «equivalent» que satisfés de la mateixa manera les necessitats, no va recollir en els plecs aquesta possibilitat.



D'altra banda, segons la recurrent la gespa de l'adjudicatària incomplia els sis paràmetres següents: característiques de galga, Dtex, micres, amplada de la fibra, pes base primària i altura. I com a prova d'això, adjunta amb el recurs un assaig del laboratori Labosport, SAS, i aporta un quadre comparatiu dels requisits de la gespa exigida d'acord amb el PPT i de la gespa de l'adjudicatària (model RGF MX7 60-10.5):

Especificación	Pliego PPT	RGF MX7 60 10,5	Cumple / No Cumple	Pág. Ensayos EN-15330
Sistema	Combinación fibra recta fibrilada y fibras monofilamento	Combinación fibra recta fibrilada y fibras monofilamento	Cumple	4
Galga	5/8	3/8	No Cumple	4
<b>Hilo fibrilado</b>				
Nº hilos	1 fibra	1 fibra	Cumple	4
Dtex	5500/1	8800/1	Cumple	4
Micras	110	110	Cumple	15
<b>Hilo monofilamento</b>				
Nº hilos	6 fibras	7 fibras	Cumple	4
Dtex	15600/6	13300/7	No Cumple	4
Micras	410	360	No Cumple	15
Ancho fibra mm	1,23	1	No Cumple	15
Peso Base primaria	252 gr/m2	240 gr/m2	No Cumple	15
Altura mm	60	59,8	No Cumple	4

Segons argumenta la recurrent:

Dichos incumplimientos, además de comprobarse de manera objetiva y clara, sin consideraciones ni valoraciones complejas, suponen el incumplimiento esencial y grave de los requisitos fijados por el órgano de contratación, pues sin el cumplimiento de los elementos indicados se oferta un césped de menores prestaciones, con menor calidad y por ende menos competitivo.

A més, afegeix que:

En el caso concreto de esta licitación, y de haber tenido conocimiento este licitador que los requisitos técnicos exigidos en el proyecto ejecutivo ni iban a ser comprobados, esto habría permitido a nuestra empresa proponer un césped similar con un mucho menor coste económico, lo que habría hecho nuestra oferta económica mucho más competitiva.

D'altra banda, de la fitxa tècnica de l'adjudicatària i de les seves al·legacions —presentades quan l'òrgan de contractació li va requerir la fitxa i com a conseqüència de la interposició del recurs—, es confirma que la gespa oferta



només era «similar» a la dels plecs, però no complia tots els requisits tècnics. A més, la mateixa empresa va reconèixer que:

[...] Fieldturf ha presentado un producto equivalente/similar técnicamente y sobre todo que cumple los parámetros FIFA y la norma europea EN 15330-1 (ensayo *in situ* previsto a final de obra).

Els arguments de donar compliment a determinats paràmetres de qualitat «FIFA» o «EN 15330-1» no poden servir per admetre la gespa oferta, ja que, en aquest cas, aquests aspectes no s'exigien en el plec.

Finalment, cal esmentar que en l'informe de l'òrgan de contractació, emès en relació amb el recurs, s'ha fet constar el següent:

El 13 de setembre, l'adjudicatària va presentar, prèvia sol·licitud de l'Àrea de Contractació, la fitxa tècnica de la gespa proposada, model RGF MX7 60-10.5, amb la finalitat de corroborar les manifestacions al·legades per la recurrent.

Amb la documentació aportada es comprova que el producte no compleix amb els requisits exigits en el PPT quant als paràmetres de GALGA, DTEX, MICRES, AMPLADA DE FIBRA, PES BASE PRIMÀRIA I ALTURA.

Es considera procedent l'exclusió de l'adjudicatària, atès que s'ha demostrat que la seva oferta no és viable en els termes exigits en els plecs de contractació. En conseqüència, vists els antecedents i les consideracions jurídiques exposades anteriorment [...] es conclou la procedència d'estimar el recurs especial en matèria de contractació presentat el 10 de setembre de 2024 per l'empresa Obras y Pavimentos Especiales, SA.

En conclusió, per tot això, cal afirmar que efectivament, com al·lega la recurrent, el contracte es va adjudicar a una empresa el producte de la qual no reunia els requisits tècnics exigits en el PPT i hauria d'haver quedat exclosa de la licitació.

En relació amb l'incompliment del PPT com a causa d'exclusió, es poden esmentar algunes resolucions del Tribunal Administratiu Central de Recursos Contractuals (TACRC), entre d'altres, la Resolució núm. 1532/2023, de 23 de novembre de 2023, que conclou que per excloure per incompliment de les prescripcions tècniques es requereix que l'incompliment sigui exprés i clar, la qual cosa es pot entendre quan:

[...] no quepa duda alguna de que la oferta es incongruente o se opone abiertamente a las prescripciones técnicas contenidas en el pliego, procede la exclusión. De otro lado, el incumplimiento ha de ser claro, es decir, referirse a elementos objetivos, perfectamente definidos en el pliego de prescripciones técnicas, y deducirse con facilidad de la oferta, sin ningún género de dudas, la imposibilidad de cumplir con los compromisos exigidos en los pliegos. Así, no es admisible motivar el incumplimiento acudiendo bien a razonamientos técnicos más o menos complejos fundados en valoraciones subjetivas, bien a juicios técnicos o de valor relativos a la capacidad o aptitud de los licitadores para cumplir lo ofertado.



En conclusió, segons la doctrina i la jurisprudència, el criteri per poder excloure en aquests casos requereix d'una fonamentació reforçada. Concretament:

- Els incompliments del PPT només poden donar lloc a l'exclusió de les ofertes si són clars, palmaris i es desprenen de l'oferta sense cap dubte.
- L'omissió en la documentació de l'oferta de referències tècniques no ha de fer presumir automàticament l'incompliment. Es parteix de la presumpció legal que el licitador ha acceptat incondicionalment els plecs pel fet de presentar l'oferta.

Dit això, cal recordar que els plecs (PCAP i PPT) aprovats són la llei del contracte (*lex contractus*), han de regir la licitació i són d'obligat compliment per les parts, tant pels licitadors com per l'òrgan de contractació.

La comprovació dels requisits previs, que han de complir tots els licitadors per poder ser admesos en qualsevol licitació, correspon en qualsevol cas a la Mesa de Contractació. I concretament, en el procediment obert simplificat —com era el cas que ens ocupa—, l'actuació de la Mesa havia de complir les funcions que té atribuïdes de manera expressa en la legislació de contractes i que es recullen en la lletra *f*) de l'article 159.4 de la LCSP, entre d'altres, a excloure les ofertes que no compleixen els requeriments del plec, per poder posteriorment avaluar i classificar les ofertes admeses.

És a dir, en tots els procediments de licitació, inclosos els procediments simplificats com el que ens ocupa (amb sobre únic perquè els criteris d'adjudicació són tots avaluable automàticament mitjançant fórmules i no hi ha criteris susceptibles de judici de valor que requereixin de l'emissió d'un informe tècnic), no es pot obviar la comprovació del compliment dels requisits tècnics mínims. És a dir, encara que no s'hagi d'emetre un informe, la Mesa de Contractació ha de comprovar, en qualsevol cas, que les ofertes compleixen els requeriments tècnics i ha d'excloure les ofertes que els incompleixen.

Cal esmentar que, d'acord amb l'article 3 del Decret 14/2016, d'11 de març, sobre contractació de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears, en la Mesa de Contractació hi ha d'haver un vocal pertanyent al servei promotor de l'expedient. En les sessions de la Mesa, la intervenció d'aquest vocal resulta essencial en la comprovació dels requisits previs exigits en el PPT, ja que és la persona que millor coneix les necessitats per satisfer amb el contracte i té la capacitat tècnica necessària per comprovar-ne els requisits exigits. De fet, en la pràctica, aquest vocal sol ser la persona nomenada en el PCAP com la responsable del contracte i té com a funció la d'assegurar la correcta realització de la prestació pactada (art. 62 de la LCSP).



Finalment, cal esmentar que el criteri del Tribunal Suprem és que s'ha de comprovar la informació facilitada pel licitador com a manera d'assegurar que la seva oferta s'ajusta a les bases de la licitació, de tal manera que la proposta econòmicament més avantatjosa sigui, a més, viable i pugui satisfer la necessitat que dona origen al contracte. Per tant, és exigible la correlació entre l'oferta tècnica i l'econòmica en la fase prèvia a l'adjudicació. Obviar que aquesta falta de correlació tengui influència en la validesa de l'adjudicació pot afavorir comportaments poc seriosos i deslleials per part dels licitadors, pot penalitzar els licitadors que han preparat acuradament la seva oferta, i és contrari a la salvaguarda de l'interès públic: no assegurar-se de la correlació entre l'oferta tècnica i l'oferta econòmica afavoreix la celebració de contractes que no es puguin complir.

En conclusió, atès que l'adjudicació es va dictar sense comprovar si les ofertes complien els requisits del PPT, el procediment no es va ajustar al procediment d'adjudicació de l'article 159 de la LCSP.

El règim d'invalidesa dels contractes del sector públic es preveu en els articles 38 i següents de la LCSP. En concret, l'article 40 disposa que són causes d'anul·labilitat de dret administratiu les altres infraccions de l'ordenament jurídic i, en especial, les de les regles que conté aquesta Llei, de conformitat amb el que estableix l'article 48 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, segons el qual:

1. Són anul·lables els actes de l'Administració que incorrin en qualsevol infracció de l'ordenament jurídic, fins i tot la desviació de poder.
2. No obstant això, el defecte de forma només determina l'anul·labilitat quan l'acte no tengui els requisits formals indispensables per assolir el seu fi o doni lloc a la indefensió dels interessats.
3. La realització d'actuacions administratives fora del temps establert per a aquestes només implica l'anul·labilitat de l'acte quan així ho imposi la naturalesa del terme o termini.

Per tot això, dict el següent

### **Acord**

1. Estimar el recurs especial en matèria de contractació de l'empresa Obras y Pavimentos Especiales, SA, interposat contra la resolució de 29 d'agost de 2024, en virtut de la qual es va adjudicar a l'empresa Fieldtuf Poligras, SA, el contracte d'obres per a la reforma de les instal·lacions d'un camp de futbol, al solar propietat de l'IBAVI, ubicat al carrer de Cuba del Molinar, a Palma.



2. Anul·lar la resolució i ordenar a l'òrgan de contractació la retroacció de les actuacions al moment anterior a l'avaluació de les proposicions perquè la Mesa de Contractació comprovi l'adequació al plec de prescripcions tècniques de totes les ofertes rebudes, d'acord amb el que disposa l'article 159.4.f) de la LCSP.
3. Notificar aquesta Resolució a les persones interessades i a l'òrgan de contractació.

### **Interposició de recursos**

Contra aquesta Resolució, que exhaureix la via administrativa, es pot interposar un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de les Illes Balears en el termini de dos mesos comptadors des de l'endemà de la notificació, d'acord amb els articles 10.1.a) i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Palma, en la data de la signatura electrònica

La secretària de la Junta Consultiva de Contractació Administrativa

María Matilde Martínez Montero