



Informe del Servei de Joc sobre les al·legacions presentades en relació al Projecte de decret pel qual s'aprova el Reglament de màquines de joc, empreses, establiments dedicats a la seva explotació i altres normes en matèria de joc de la comunitat autònoma de les Illes Balears

Antecedents

D'acord amb l'article 43 de la Llei 4/2001, de 14 de març, del Govern de les Illes Balears, el tràmit d'audiència del Projecte de Decret de referència es va du a terme mitjançant la tramesa del projecte a les entitats afectades per la normativa i als consells insulars així com mitjançant la publicació en el Butlletí Oficial de les Illes Balears (BOIB núm. 73 de 14 de juny de 2018), i mitjançant publicació en la pàgina d'audiència i informació pública Participació ciutadana (<http://participaciociutadana.caib.ess>).

Així mateix, el Projecte de decret s'ha tramés a totes les conselleries de l'Administració de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears perquè n'emetessin les observacions i suggeriments oportuns.

Han presentat suggeriments les conselleries següents:

- Conselleria d'Hisenda i Administracions Públiques (registre d'entrada núm. 31052 de 9 de juliol de 2018).

Han presentat al·legacions les entitats següents:

- PALMAMATIC, SL (registre d'entrada núm. 18018411089 de 2 de juliol de 2018)
- ASSOCIACIÓ SINDICAL DE COMERCIANTS OPERADORS DE MÀQUINES ACCIONADES PER MONEDES DE BALEARS (ACOMAM) (registre d'entrada núm. 18019030567 de 12 de juliol de 2018).



- FARBAU, SL (registre d'entrada núm. 18018607592 de 4 de juliol de 2018 i núm. 18018672422 de 5 de juliol de 2018).
- SERVIPA, SA (registre d'entrada núm. 18018608046 de 4 de juliol de 2018 i núm. 18018671715 de 5 de juliol de 2018).
- OPERIBERICA, SAU (registre d'entrada núm. 18018615396 de 4 de juliol de 2018).
- RECREATIUS MIGJORN, SL (registre d'entrada núm. 18018607034 de 4 de juliol de 2018).
- ASOCIACIÓN ESPAÑOLA CLUB DE CONVERGENTES (registre d'entrada núm. 18018696302 de 5 de juliol de 2018).
- ASSOCIACIÓ D'EMPRESARIS DE SALES DE JOC I APOSTES DE LES ILLES BALEARS (SAREIBA) (registre d'entrada núm. 18018719103 de data 5 de juliol de 2018).
- CASINO DE MALLORCA, SA (registre d'entrada núm. 18018695683 de data 5 de juliol de 2018).
- [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (entrada 3 de juliol de 2018).
- ASBA – AESBI Associacions de Bingo (entrada 4 de juliol de 2018).

Observacions i suggeriments Conselleries

La Conselleria d'Hisenda i Administracions Públiques ha efectuat els suggeriments següents:

1. L'ordre de la part dispositiva de la norma ha de ser: disposicions addicionals, transitòries, derogatòria i finals. D'acord amb això, s'ha de rectificar l'Avantprojecte de decret, que té les disposicions transitòries en primer lloc.

Contestació:

S'accepta.

2. El Reglament consta de 67 i no de 66, tal com consta en el preàmbul.



Contestació:

Es revisarà el preàmbul i es modificarà.

3. Es proposa substituir “fiances” per “garanties”, article 7.

Contestació:

S'accepta.

4. Es proposa substituir “certificat de l'assegurança de caució”, per “assegurança de caució”, ja que el certificat no és la garantia en sí mateixa.

Contestació:

S'accepta.

5. Es proposa regular en dos articles distints els avals i les assegurances i per tant eliminar dos paràgrafs de l'article 8.

Contestació:

S'agraeix el suggeriment però no s'accepta.

6. Es proposa una nova redacció de la lletra c) de l'apartat 1 de l'article 8

No estar en situación de mora ante la Administración de la Comunidad Autónoma de las Illes Balears o de sus entes del Sector Público como consecuencia del impago de obligaciones derivadas de ejecuciones de avales anteriores. A estos efectos, la Dirección General del Tesoro, Política Financiera y Patrimonio puede rechazar la admisión de avales provenientes de entidades que mantengan impagados los importes de avales ejecutados una vez finalizado el plazo de ingreso al que hace referencia la Ley General Tributaria para deudas en período voluntario.

La declaración de esta situación de mora requerirá la tramitación de un expediente contradictorio previo, en el que se dará audiencia a la entidad avaladora.



Contestació:

S'accepta.

7. Nova redacció a l'article 8.2.1

No hallarse en situación de mora ante la Administración de la Comunidad Autónoma de las Illes Balears o de sus entes del Sector Público como consecuencia del impago de obligaciones derivadas de ejecuciones de antiguos seguros de caución. A estos efectos, la Dirección General del Tesoro, Política Financiera y Patrimonio puede rechazar la admisión de seguros de caución provenientes de entidades que mantengan impagados los importes correspondientes a contratos de seguros una vez finalizado el plazo de ingreso de la Ley General Tributaria para deudas en período voluntario.

Contestació:

S'accepta.

8. L'apartat 2.2 de l'article 8 fa referència al concurs de creditors i a la situació concursal. Es proposa eliminar per reiterativa la situació concursal.

Contestació:

S'accepta.

9. Finalment, i pel que fa a l'apartat 2 de les assegurances de caució, recomanen que s'inclogui:

No trobar-se sotmesa a cap mesura de control especial.

Contestació:

S'accepta.

10. Recomana una nova redacció a l'apartat 3.2.a) de l'article 8



- a) Que la entidad asegura solidariamente, lo que implica renuncia a los beneficios de excusión y división.
- b) Que se constituye el compromiso de pago al primer requerimiento de la Dirección General del Tesoro, Política Financiera y Patrimonio, lo que supone la renuncia al beneficio de orden, a pesar de la oposición del tomador del seguro.

11. Proposen que els dos darrers paràgrafs de l'apartat 4 de l'article 8 passin a l'article 7, relatiu a les garanties en general.

Article 7
(...)

6. Cuando se trate de avales o certificados de caución, para poder verificar la representación, la Abogacía de la Comunidad Autónoma de las Illes Balears validará previamente y por una sola vez, los poderes y, en el contenido del aval o del certificado del seguro de caución, se hará referencia al cumplimiento de este requisito.

Contestació:

S'accepta.

12. Es proposa substituir a l'article 9 les referències a "fiances" per "garanties".

Contestació:

S'accepta.

13. Es recomana numerar les prohibicions contingudes en l'article 11.

Contestació:

S'accepta.

14. Els articles 35, 52, 54 i 59 fan referència a un annex d'aquest decret, però sembla que no n'hi ha cap.



Contestació:

Es penjaran més endavant, després del tràmit de LGUM i Europa quan ja disposem de la redacció final.

Al·legacions presentades per PALMAMATIC, SL

1. Quant a l'oportunitat d'aprovar un nou Reglament

No concorre cap motivació jurídica per aprovar un nou Reglament de màquines. La Llei 8/2014 conté alguns preceptes d'aplicació directa, com l'article 13 prohibició de instal·lació de màquines a distints indrets, com són el poliesportius. Si una norma és d'aplicació directa no cal esmenar els reglaments que la contradiuen.

Així mateix, la D.A. 3ra. Ja va esmenar el caire necessàriament temporal de les autoritzacions dels locals de restauració i hoteleria.

El sistema operatiu de les empreses operadores, des de la reforma de l'any 2006 ha estat satisfactori.

No se entén que la Conselleria de Treball enlloc d'impulsar una greu errada que pateix la Llei 8/2014, com és la manca de remissió a la Comissió Europea, es posi tot l'empeny en aprovar un nou Reglament de màquines.

Entenen que mentre no es resolgui la qüestió de remissió de la Llei a Europa, la totalitat de normes que s'aprovin estaran baix la sospita d'il·legalitat i revisió jurisdiccional.

Contestació:

La conselleria de Treball, Comerç i Indústria si considera necessari aprovar un nou Reglament de màquines de joc com ja s'ha dit a l'exposició de motius per evitar, entre d'altres motius, la dispersió de normativa d'aplicació, haver d'acudir en moltes ocasions a normativa estatal per no disposar de normativa pròpia, i així refondre en un únic text normatiu tota la normativa que es refereix a màquines de joc. A més a més, obeeix a una reivindicació del sector la necessitat d'un nou text normatiu.

2. Respecte a les disposicions transitòries segona i tercera



Aquestes disposicions transitòries no semblen aclaridores, sinó tot el contrari.

Pel que fa a la disposició transitòria segona la qüestió d'introduir un període de tres mesos d'adaptació a la titularitat conjunta de l'autorització d'instal·lació a la qual es refereix l'article 59 del decret, no resulta ajustada a Dret.

- a) Estableix la possibilitat que unilateralment una de les parts subjectes al règim transitori pugui desfer-se'n de l'altra, la qual cosa equival a deixar el compliment de les obligacions a l'arbitri d'un dels contractants, la qual cosa està prohibida, amb sanció de nul·litat per l'article 1256 del Cc.
- b) Suposa una invasió d'una competència estatal, el Dret civil.
- c) Si la D.T.3era disposa el manteniment del butlletins de situació fins que esgotin el termini de vigència, ja no té cap sentit la D.T. segona, tot i que la titularitat és conjunta. Es proposa la redacció següent:

“ Las autorizaciones de instalación de maquinas en establecimientos de hostelería vigentes en el momento de la entrada en vigor de este Reglamento con un plazo de duración de cinco años se entenderán otorgadas al titular del establecimiento y a la empresa operadora conjuntamente, salvo manifestación en contra de una de las partes manifestada por escrito en el plazo de los tres meses posteriores a la entrada en vigor de este Reglamento. En este último supuesto, los antiguos boletines de situación que estén en vigentes en el momento de entrada en vigor de este reglamento se extinguirán en la fecha de finalización de la autorización de instalación”.

Contestació:

El que proposa PALMAMATIC sembla idèntic al projecte del Decret.

L'Administració tal com posa de manifest PALMAMATIC no pot ni entra a qüestionar els pactes entre particulars, ja que si s'incompleixen s'han de dilucidar davant la jurisdicció ordinària. De fet, hi ha antecedents de sentències en aquesta CCAA que recorden aquesta qüestió a l'Administració.

3. Es troba a faltar l'actuació administrativa automatitzada de l'article 41 de la Llei 40/2015.



Consultada la qüestió amb especialistes informàtics, posar en marxa un sistema legalment previst i que incideix als principis d'eficàcia i celeritat administrativa, no sembla complicat. L'actuació administrativa automatitzada resulta compatible amb les prerrogatives intervencionistes que sempre s'han reconegut a les administracions competents en matèria de joc.

Contestació:

En aquests moments no és possible regular aquests supòsits atès que no disposem dels mitjans necessaris.

4. Respecte a l'autorització d'instal·lació de locals de restauració i hoteleria.

- a) La disponibilitat del local no potser determinant de la durada màxima de l'autorització d'instal·lació, tot i que tant per una nova autorització com per un canvi de titularitat sempre s'ha d'acreditar la disponibilitat del local

Contestació:

S'accepta.

- b) Per qüestions d'igualtat i de coherència normativa, les autoritzacions dels locals d'hoteleria i restauració, haurien d'arribar als 10 anys.

Contestació:

Precisament pel caràcter fugisser de l'explotació, molts de canvis de titularitat, cessions del contractes de lloguer que es dona en aquests tipus d'establiments, als quals es fa referència en l'article 56 entenem que la vigència màxima de l'autorització ha de ser de 5 anys. A més a més, l'activitat de joc en hoteleria no és la principal sinó complementària de l'altra.

- c) La taula de càrregues administratives que té publicada la CAIB aconsella incloure una possibilitat de renovació automàtica tàcita (article 60).

Contestació:



Per raons imperioses de salvaguarda de l'interès general (ordre públic, salut pública, lluita contra del frau, defensa dels interessos dels col·lectius més vulnerables) l'activitat de joc està subjecte a un règim d'autoritzacions administratives prèvies, per la qual cosa entenem que aquestes mateixes raons fan que la renovació no sigui automàtica sinó que s'ha de sol·licitar per l'interessat i després de valorar totes les circumstàncies i documentació aportada es resoldrà en un sentit o l'altre. Per tant, no s'accepta.

AL·LEGACIONS PRESENTADES PER ACOMAM

1. Al·legacions comuns a tot el Decret

El projecte de Decret no s'ajusta a la Llei de Garantia d'Unitat de Mercat, i a les Lleis 39/2015 i 40/2015.

Tampoc a l'exposició de motius de la Llei 8/2014, del joc i les apostes a les Illes Balears.

L'esperit de la Llei era: simplificació administrativa i de càrregues, simplificació documental.

L'article 2.2 de la Llei 8/2014 diu que "la comunicació i la tramitació d'expedients podrà realitzar-se per medis telemàtics i interactius, en la forma i conforme als procediments que estableixi la comunitat autònoma de les Illes Balears".

Al·lega també l'article 41 'Actuació administrativa automatitzada' – Igual que PALMAMATIC.

El mal de l'administració autonòmica CAIB que gestiona els tràmits de joc és la lentitud en la resposta. Per això s'ha de posar en pràctica l'article 41 de la Llei 39/2015,

El projecte de Decret ***fa desaparèixer les guies de circulació i regula les autoritzacions d'exploració.***

Per tant, en el Decret fa falta una norma per poder-ho adequar a l'article 98 del Decret Legislatiu 1/2014, de 6 de juny - tributs cedits de l'Estat.



Fa falta una norma que vengui a dir alguna cosa així com:

“Les autoritzacions d’exploració del present Decret, tendran la seva equivalència a efectes fiscals a les “guies de circulació” a les quals es fa referència en l’article 98 del D.L. 1/2014.

Finalment, s’ha de fer menció a la Sentència 122/2018, que va anul·lar una sanció en matèria de joc perquè la Llei 8/2014, no va complir amb el tràmit d’anar a Europa.

Contestació:

Entenem que aquestes qüestions ja han estat contestades a les al·legacions presentades per PALMAMATIC.

Pel que fa al número de les guies de circulació i a les autoritzacions d’exploració, des de l’any 2014 el número d’autorització d’exploració coincideix amb el número de la guia. GB núm. XXXXX

2. Al·legacions a la D.T. 1era.

S’ha de canviar el règim transitori dels expedients en tramitació, perquè cada un es tramiti d’acord amb la normativa vigent al moment de la sol·licitud.

Contestació:

Es rebutja. Es manté la redacció.

3. Al·legacions DT 2na.

Allà on diu:

“ Las autorizaciones de instalación de máquinas en establecimientos de hostelería vigentes en el momento de la entrada en vigor de este Reglamento con un plazo de duración de cinco años se entenderán otorgadas al titular del establecimiento y a la empresa operadora conjuntamente, salvo manifestación en contra de una de las partes manifestada por escrito en el plazo de los tres meses posteriores a la entrada en vigor de este Reglamento.



Hauria de dir:

*“ Las autorizaciones de instalación de máquinas en establecimientos de hostelería vigentes en el momento de la entrada en vigor de este Reglamento con un plazo de duración de cinco años se entenderán otorgadas al titular del establecimiento y a la empresa operadora conjuntamente, salvo manifestación en contra de una de las partes manifestada por escrito en el plazo de los tres meses posteriores a la entrada en vigor de este Reglamento. **En tal caso las autorizaciones existentes seguirán vigentes hasta la finalización del plazo por el que fueron otorgadas**”.*

Contestació:

Es contestarà en el punt següent.

4. Al·legacions a la DT 3ra.

Si la disposició addicional tercera de la Llei de Cambres de Comerç ha suposat acotar les autoritzacions d'instal·lació dels establiments d'hoteleria a 5 anys, sense modificar la duració màxima del butlletins de situació, el reglament no té perquè ni motiva que els butlletins s'extingeixin a la data de finalització de l'autorització d'instal·lació.

Contestació:

En primer lloc, cal dir que els butlletins de situació amb el nou reglament desapareixen, per tant s'ha de regular un règim transitori per aquests.

Ateses les al·legacions presentades per PALMAMATIC i ACOMAM, es proposa refondre la disposició transitòria segona i tercera en una única i una nova redacció que és la següent:

Disposición transitoria segunda. Autorizaciones de instalación de máquinas en establecimientos de hostelería vigentes y boletines de situación

1. Las autorizaciones de instalación de máquinas en establecimientos de hostelería vigentes en el momento de la entrada en vigor de este Reglamento con un plazo de duración de cinco años se entenderán otorgadas al titular del establecimiento y a la empresa operadora conjuntamente, salvo manifestación en contra de una de las partes realizada por escrito en el plazo de un mes posterior a la entrada en vigor de este Reglamento.



2. Si no hay manifestación en contra, de oficio se expedirán las autorizaciones de instalación y documentos de conformidad de emplazamiento correspondientes a la situación actual del establecimiento.

3. Si se produce manifestación en contra de una de las partes en el plazo anteriormente indicado, las autorizaciones de instalación existentes mantendrán su vigencia hasta la finalización del plazo por el que fueron otorgadas, si bien no se podrá solicitar ninguna modificación de las mismas, ni se admitirán comunicaciones de emplazamiento.

En este caso, los boletines de situación que estén vigentes en el momento de entrada en vigor de este reglamento se extinguirán en la fecha de finalización de la autorización de instalación.

5. Al·legacions a la Disposició derogatòria única

Manca derogar expressament:

Decret 132/2001

Decret 150/2002

Deixar sense efecte en l'àmbit de la CAIB el R.D. 2110/1998.

Contestació:

S'accepta.

Pel que fa a deixar sense efectes en l'àmbit CAIB el RD 2110/1998, vist el Dictamen del Consell Consultiu 100/2017 (pàgina 18) en el qual es posa de manifest que:

“c) Finalment, per garantir l'existència d'un marc normatiu estable, predictable, integrat, clar i de certesa, (...) per una redacció en què s'especifiqui de manera clara quina incidència tindran els canvis de la norma projectada sobre els preceptes del Reial decret 2110/1998, de 2 d'octubre, pel qual s'aprova el Reglament de màquines recreatives i d'atzar, que no havien estat afectats per la redacció inicial del Decret 19/2006, o sobre l'article 2 del Decret 43/2012, de 25 de maig, pel qual es regulen diversos aspectes relacionats amb les màquines recreatives de joc, les sales recreatives de joc i les sales de bingo, en què actualment es preveu la possibilitat d'autoritzar la instal·lació temporal de màquines recreatives de joc de tipus B”.

I vista la finalitat que es pretén amb l'aprovació del present reglament que no és una altra que no haver d'acudir a normativa estatal aquest Servei de Joc entén que no cal dir que es deixa sense efecte.



6. Al·legacions a la Disposició final primera

No té cap sentit regular un registre de joc si després es diu que serà objecte de desenvolupament reglamentari.

Contestació:

Aquesta conselleria de Treball, Comerç i Indústria si que creu que té sentit regular-ho per no tenir que recorre a normativa estatal i deixar per després el seu desenvolupament per Ordre i sobretot amb la aprovació del nou Reglament de Protecció de dades personals.

7. Al·legacions a l'article 5.3

Proposen nova redacció en els termes següents:

“Solo se autorizará el cambio de titularidad de máquinas de juego entre empresas inscritas en el Registro de empresas de juego”.

Contestació:

S'accepta.

8. Al·legacions a l'article 6

És cert que l'article 6 de la Llei 8/2014 diu que el Registre general del joc és un instrument de publicitat i control de les activitats relacionades amb el joc i les apostes i d'aquí que digui que la inscripció “s'ha de fer d'ofici”, i possiblement en moltes ocasions es pugui fer d'ofici.

Però igualment la inscripció és un requisit indispensable per el desenvolupament de l'activitat del joc i les apostes, i aquesta inscripció sempre es farà a instància de part, per tant s'ha de regular un procediment per a la inscripció indicant la documentació que sigui necessària.

Així mateix, no té cap sentit en l'any 2018 o 2019 seguir demanant fotocopia del DNI, de totes les modificacions estatutàries de la societat, identificació dels seus socis, número d'accions i quota de participació.



S'ha d'eliminar la lletra e) que fa referència a estar al corrent de tributs amb l'Estat, ja que segons la Llei 8/2014 aquesta obligació sols incumbeix als tributs CAIB.

Contestació:

D'acord amb les disposicions contingudes en la Llei 8/2014, d'1 d'agost, del joc i les apostes en les Illes Balears la inscripció per si mateixa no faculta a desenvolupar cap tipus d'activitat per la qual cosa no té sentit aquesta inscripció a instància de part.

S'ha de rebutjar que no s'hagi de presentar DNI, escriptures., etc. Com es pot controlar el compliment de l'article 3.7 i 8 de la Llei 8/2014?.

De fet no comunicar les modificacions en la composició, capital i titularitat de les accions, està tipificat com a falta greu en l'article 29.e) de la Llei 8/2014.

Si s'accepta només fer referència a obligacions tributàries CAIB.

9. Al·legacions a l'article 7.3 – Fiances

Proposen eliminar el punt 3 de l'article 7.

Contestació:

Es rebutja: La redacció és igual que la continguda en el Decret d'apostes i de casinos, consensuada amb la Direcció General del Tresor, Política Financera i Patrimoni.

10. Al·legacions a l'article 7.5

Proposen eliminar punt 5

Contestació:

Es rebutja: La redacció és igual que la continguda en el Decret d'apostes i de casinos, consensuada amb la Direcció General del Tresor, Política Financera i Patrimoni.



11. Al·legacions a l'article 11

Aquestes prohibicions no venen establertes en la Llei 8/2014. En base al principi de jerarquia normativa no es pot ni plantejar que un reglament prohibeixi alguna cosa que no fa la Llei.

En tot cas, s'ha de canviar "explotar" per "homologar".

Contestació:

Es rebutja que el Reglament no pugui contenir aquestes prohibicions. Són principis generals reconeguts en la Constitució i altres lleis orgàniques.

No obstant això, es modificarà l'article i es posarà:

"l'explotació i l'homologació...".

12. Al·legacions a l'article 48

S'ha de reduir el termini a 15 dies. 3 mesos sembla excessiu.

Contestació:

S'accepta parcialment. Parlem d'un termini màxim per resoldre de tres mesos. Això no significa que s'hagi d'esgotar i en tot cas el silenci és negatiu.

No obstant això, es modificarà el termini màxim a 2 mesos.

13. Al·legacions a l'article 49.2 i 49.3

Posen de manifest que la renovació ha de ser automàtica conforme al catàleg CAIB.

A més a més no s'entén que per a la renovació es demani un informe sobre el compliment dels requisits prevists en la normativa vigent en el moment de la renovació.

Si no s'ha alterat la màquina autoritzada com pot complir amb una normativa posterior?



Contestació:

Es rebutja que la renovació hagi de ser automàtica. No obstant això, es modifica la redacció del darrer paràgraf de l'article 49.2 que passa a tenir la redacció següent:

“La solicitud de renovación deberá acompañarse de informe, emitido por la entidad, laboratorio o personal autorizado por la Dirección General de Comercio y Empresa en el que acredite que el funcionamiento de la máquina se ajusta a los requisitos exigidos para su homologación en la legislación vigente en el momento de la renovación, sin perjuicio de que el órgano competente en la gestión administrativa de juego pueda acordar, en cualquier momento, la realización de dichas inspecciones respecto a las máquinas autorizadas”.

14. Al·legacions a l'article 51.1 – Baixa definitiva de les màquines

S'ha d'incorporar la declaració jurada al llistat de possibilitats.

Contestació:

Es rebutja. A més a més, aquest projecte de Decret parteix de la base de la modificació del Decret 19/2006 que va anar al Consell Consultiu (Dictamen 100/2017) i finalment no va ser aprovat perquè la Conselleria de Treball, Comerç i Indústria va considerar que era més recomanable fer un nou decret i no una modificació puntual; sobretot tenint en compte el dictamen abans esmentat. La declaració jurada no estava contemplada.

15. Al·legacions a l'article 52

El termini de resolució ha de ser més breu.

Contestació:

És un màxim. No té perquè apurar-se. No obstant això, s'accepta parcialment i es modifica a 2 mesos.

16. Al·legacions a l'article 52.3



Els actuals registres electrònics només permeten un únic presentador de sol·licituds, sense perjudici de què el documents adjunts a la sol·licitud puguin venir signats per vàries persones.

S'ha d'indicar que el presentador de la sol·licitud és l'adquirent.

Contestació:

S'accepta. Es modificarà l'apartat 3 de l'article 52 i dirà que:

“3. La transmisión de las máquinas requiere autorización administrativa previa. La solicitud de cambio de titularidad se presentará por el adquirente en el modelo normalizado que estará disponible en la página web de la Dirección General de Comercio y Empresa de la Consejería de Trabajo, Comercio e Industria, que figura como Anexo XXXXXX de este reglamento, junto con la siguiente documentación:

a) Comunicación conjunta del cedente y del adquirente del cambio en la titularidad de las máquinas de juego o título de transmisión, mediante cualquier forma jurídica admitida por la legislación civil o mercantil, firmada por los titulares o sus representantes legales.

b) Documento acreditativo del pago de la tasa administrativa correspondiente”.

17. Al·legacions a l'article 52.3.a)

La signatura digital en un document presentat electrònicament gaudeix de més autenticitat que un reconeixement de signatura.

Contestació:

Finalment, s'ha canviat la redacció tal com es posa de manifest en el punt anterior.

18. Al·legacions a l'article 53

El termini de resolució ha de ser més breu.

Contestació:

És un màxim. No té perquè apurar-se. No obstant això, es modifica a 2 mesos.

19. Al·legacions a l'article 54



El termini de resolució ha de ser més breu. No volen 3 mesos.

Contestació:

És un màxim. No té perquè apurar-se. No obstant això, es modifica a 2 mesos.

20. Al·legacions a l'article 54.4

Proposen una nova redacció:

“Una vez producida la sustitución de las máquinas, la empresa operadora (...) desde la fecha de la sustitución, la documentación a la que se refiere el artículo 51 de este reglamento”.

Contestació:

S'accepta.

21. Al·legacions a l'article 56.6

Pel principi de jerarquia normativa s'ha de cenyir al que diu la Llei 8/2014.

Contestació:

No s'entén a què fan referència. Per nosaltres no contradiu ni s'excedeix del que diu la Llei 8/2014. Es manté.

22. Al·legacions a l'article 59.2 i 60.3

S'ha d'indicar que el que ha de presentar la sol·licitud és l'empresa operadora, pels motius esmentats abans.

Eliminació de signatures reconegudes o adverades. Signatura digital.

Contestació:

S'accepta.



A l'article 59.2 i 60.3 es farà referència a que la sol·licitud ha de ser conjunta, però que ha de ser l'empresa operadora qui l'ha de presentar al Registre.

23. Al·legacions a l'article 59.3 c) en relació a l'article 60.1 i 60.3

No es pot fer dependre la duració de l'autorització administrativa d'instal·lació de màquines de tipus B en establiments d'hoteleria al vincle que uneix la propietat del local amb l'explotador de l'establiment per les raons següents:

- a) Hi pot haver una negativa, o una simple falta de previsió contractual, respecte a la cessió de dades personals (Reglament Protecció de dades) per part de la propietat.
- b) No existeix cap exemple similar en cap CCAA. S'incompleix el que té declarat el Consell Consultiu en varis dictàmens.
- c) Pot donar lloc a picaresca per eliminar a l'empresa operadora.
- d) Hi ha contractes de lloguer que estan en pròrroga (sotmesos a l'antiga LAU) i no correspon a l'Administració dilucidar termes civils complexes.

Contestació:

Entenem que no pels motius que exposa ACOMAM però sí pels motius que exposa PALMAMATIC es podria acceptar.

“La disponibilitat del local no potser determinant de la durada màxima de l'autorització d'instal·lació, tot i que tant per una nova autorització com per un canvi de titularitat sempre s'ha d'acreditar la disponibilitat del local”

Parla de dictàmens del Consell Consultiu perquè no existeix un exemple igual en cap CCAA però no cita cap dictamen en concret. En tot cas, la CAIB pot regular aquest supòsit i no està vinculat per altra CCAA. Es recorda a ACOMAM que les CCAA tenen competències exclusives en matèria de joc.

Si hi ha contractes de lloguer que estan en pròrroga o no subjectes a l'antiga LAU no és una qüestió que afecti a l'Administració. No entra en qüestions de Dret privat.

No obstant això, es modifica l'apartat 1 i 3.

24. Al·legacions a l'article 59.3 lletres a) i g)



No té cap sentit sol·licitar documentació tal com DNI, escriptures, etc

Contestació:

Rebutjar que no s'hagi de presentar DNI, escriptures., etc. Com es pot controlar el compliment de l'article 3.7 i 8 de la Llei 8/2014?

De fet no comunicar les modificacions en la composició, capital i titularitat de les accions, està tipificat com a falta greu en l'article 29.e) de la Llei 8/2014.

25. Al·legacions a l'article 59.3 lletra b)

S'han de regular documents alternatius a la llicència municipal, com per exemple l'alta censal, canvi de titularitat de la Conselleria de Turisme,, comunicació d'inici d'activitat.

Aquesta falta de previsió ha provocat la baixa de moltes màquines que operaven en total normalitat per tal de regularitzar els bars (DA 3 Llei cambres).

Contestació:

Ja s'admeten altres documents tal com disposa aquesta article d'acord amb la Llei 7/2013. De fet hi ha un informe emès pel Servei d'Activitats que diu quins són els documents que en cada ocasió autoritzen a exercir l'activitat.

Informe que està penjat de la pàgina web de la conselleria d'Hisenda i Administracions Públiques, en Activitats.

Les dades de les quals disposa el Servei de Joc no coincideixen en les al·legacions presentades en el sentit de dir que s'han tingut que donar de baixa moltes màquines que operaven normalment. És més, el número de baixes de màquines ha estat inferior.

26. Al·legacions a l'article 59.3 lletra d)

La remissió a l'article 65 és incorrecta. Ha de ser a l'article 56.6.



Contestació:

S'accepta.

27. Al·legacions a l'article 60.1

L'autorització d'instal·lació tendria que tenir una vigència de 10 anys, igual com casinos, bingos i salons de joc i no de 5 anys. No ho veuen justificat.

Contestació:

Precisament pel caràcter fugisser de l'explotació, molts de canvis de titularitat, cessions del contractes de lloguer que es dona en aquests tipus d'establiments, als quals es fa referència en l'article 56 entenem que la vigència màxima de l'autorització ha de ser de 5 anys. A més a més, l'activitat de joc no és la principal sinó complementària de l'altra. El mateix s'ha contestat a PALMAMATIC quan ho han al·legat.

28. Al·legacions a l'article 60.5

Ha de primar la llibertat empresarial de pactes i en aquest sentit permetre renovar en qualsevol moment l'autorització, ampliant el seu termini, tal com s'ha vingut permetent respecte als butlletins de situació.

Contestació:

Precisament pel caràcter fugisser de l'explotació, molts de canvis de titularitat, cessions del contractes de lloguer que es dona en aquests tipus d'establiments, als quals es fa referència en l'article 56 entenem que no es pot permetre la renovació en qualsevol moment.

Atès que l'Administració no pot ni entrar a dilucidar qüestions entre particulars en la pràctica aquest fet suposa l'origen de molts de conflictes que després, curiosament, volen siguin solucionats per l'Administració.

La majoria de titulars d'establiments d'hoteleria no saben ni que existeixen aquests pactes i és costum en el sector signar documents en blanc sense cap data i després es van empenant amb total desconeixement del titular del bar.



L'Administració en cap cas s'oposa ni s'oposarà a pactes que puguin establir de caràcter privat i que han de fer valer, si es dona el cas, davant la jurisdicció ordinària. Tenim sentències que ho recorden al respecte.

De fet això no està regulat d'aquesta manera en cap CCAA i per exemple la CCAA de Madrid (2009) parla de termini imperforable. En aquest sentit també CCAA d'Aragó (2015) i Castilla – Lleó (2005).

29. Al·legacions l'article 61 lletra b)

Legitimació de la signatura.

Contestació:

Es podria acceptar amb les reserves que ja s'han posat de manifest

30. Al·legacions a l'article 62.3

La referència a 48 hores s'ha de canviar per "prèviament" per igualar amb el Decret d'apostes.

Contestació:

S'accepta.

31. Al·legacions a l'article 62.4; 62.5; 63.b i 64.c

S'ha d'eliminar perquè no resulta justificat que una simple comunicació d'emplaçament hagi d'obtenir la conformitat. En el Decret d'apostes no es preveu.

S'ha de canviar "document de conformitat d'emplaçament" per "document de comunicació d'emplaçament".

Contestació:

Efectivament en el Decret d'apostes no està previst però dóna molts de problemes en la pràctica. Acceptem una simple comunicació, però sempre donem o no la nostra conformitat mitjançant un ofici adreçat a l'entitat corresponent. No obstant



això, es modificarà la redacció dels articles 62, 63 i 64 que passaran a tenir la redacció següent:

Artículo 62. Comunicación de emplazamiento

1. *La comunicación de emplazamiento es el documento administrativo por el que una empresa operadora comunica la instalación y explotación de una máquina de tipo B o C específica de la que es titular en alguno de los establecimientos autorizados o en su almacén. La comunicación de emplazamiento deberá presentarse con carácter previo a su instalación, de acuerdo con el modelo normalizado que estará disponible en la página web de la consejería de Trabajo, Comercio e Industria (Dirección General de Comercio y Empresa) que figura como Anexo XXXXX de este reglamento, debidamente cumplimentado y firmado por el representante legal de la empresa operadora o gestora.*
2. *Para la instalación efectiva de la máquina, se requerirá la expedición por parte de la unidad administrativa correspondiente de la Dirección General de Comercio y Empresa del documento de conformidad de emplazamiento de la máquina de juego en el que se reflejarán los siguientes datos:*
 - a) *Fecha de alta*
 - b) *Datos de la empresa operadora*
 - c) *Datos del establecimiento y de su titular*
 - d) *Datos de la máquina instalada*
3. *Todo cambio de ubicación o traslado de máquina requerirá una nueva comunicación de emplazamiento, que dará lugar a la extinción del anterior, así como a la expedición de un nuevo documento de conformidad de emplazamiento. En caso contrario dará lugar a la incoación de un expediente sancionador.*

Artículo 63. Documentación a conservar en el establecimiento

1. *El titular de la actividad del establecimiento deberá conservar en el mismo:*
 - a) *La autorización de instalación en establecimientos de hostelería, y, en el caso de salones, bingos y casinos, la autorización para el funcionamiento de dichos establecimientos. Dicha autorización deberá permanecer expuesta a la vista del público.*
 - b) *Documento de conformidad de comunicación de emplazamiento.*
 - c) *Las hojas de reclamaciones a las que se hace referencia en el artículo 58.5 de este reglamento.*

Artículo 64. Documentación de la máquina

Todas las máquinas a que se refiere este Reglamento, y que se encuentren instaladas y en explotación, han de llevar necesariamente incorporadas y de forma visible:

- a) *Las marcas de fábrica.*



b) La autorización de explotación debidamente protegida, que acompañará a la máquina en todos sus traslados e instalaciones o, en su caso, el permiso de explotación provisional.

c) Documento de conformidad de comunicación de emplazamiento.

32. Al·legacions a l'article 67

La Llei del Joc ja regula els supòsits de solidaritat, sense que un reglament, pel principi de jerarquia normativa i de reserva de llei pugui estendre la solidaritat a supòsits no contemplats en la llei.

Contestació:

Es rebutja. El reglament pot estendre la solidaritat en aquest supòsit en concret.

AL·LEGACIONS SERVIPA I FARBAU

1. Al·legacions a la Disposició Transitòria 1ra.

Manteniment d'aquesta disposició transitòria sempre que no suposi ampliació del termini per resoldre expedients.

Contestació:

S'accepta.

2. Al·legacions a la Disposició Transitòria 2na.

El darrer incís d'aquesta disposició transitòria generarà conflictes. Demanen la seva eliminació o bé una redacció més clara.

Contestació:

Ja s'ha donat una nova redacció després de valorar les al·legacions de PALMAMATIC i d'ACOMAM.

3. Al·legacions a la Disposició Transitòria 3ra.



Els butlletins de situació que estiguin vigents en el moment de l'entrada en vigor d'aquest reglament no s'han d'extingir, sinó que han de finalitzar en la data prevista en els mateixos.

Contestació:

Ja s'ha donat una nova redacció després de valorar les al·legacions de PALMAMATIC i d'ACOMAM.

4. Al·legacions a l'article 48

El termini màxim per resoldre els sembla excessiu. S'hauria d'acotar a 1 mes.

Contestació:

Es rebutja és un termini màxim però com ja s'ha dit abans es modifica a 2 mesos.

5. Al·legacions a l'article 51 – Baixa definitiva

Que sigui suficient una declaració jurada exigida per la Llei. Vulnera l'article 33 CE dret a la propietat privada.

Contestació:

Es rebutja. A més a més, aquest projecte de Decret parteix de la base de la modificació del Decret 19/2006 que va anar al Consell Consultiu (dictamen 100/2017), com ja s'ha dit abans. La declaració jurada no estava contemplada.

6. Al·legacions a l'article 58. Número màxim de màquines a instal·lar

Sol·liciten que en lloc de limitar el número de màquines es limiti el número de jugadors, sent 3 lloc els límit màxim però que hi pugui haver 3 màquines d'un sol lloc.

Que es pugui elegir el tipus de màquina.

Contestació:



És una qüestió d'oportunitat política. No és una qüestió tècnica.

7. Al·legacions a l'article 59. Autorització d'instal·lació

Que sigui suficient una declaració responsable, llevat que sigui la primera vegada que es realitzi el tràmit. De fet l'article 53.1.d de la Llei 39/2015 possibilita als administrats no entregar a l'Administració documents que ja estiguin en els seus arxius.

Contestació:

Es rebutja. La Llei no contempla la declaració responsable per a l'inici de l'activitat. Sempre autorització administrativa prèvia.

8. Al·legacions a l'article 60. Vigència i règim de l'autorització d'instal·lació

Supressió del darrer incís de l'aparat 1. A més a més, pot vulnerar la normativa de protecció de dades.

Contestació:

S'accepta però en tot cas entenem que no vulnera la normativa de protecció de dades.

9. Al·legacions a l'article 61. Extinció i revocació de l'autorització d'instal·lació

La falta d'instal·lació efectiva d'una màquina ha de donar lloc a un expedient contradictori i no ser una causa d'extinció automàtica de l'autorització d'instal·lació.

Per tant la causa contemplada a l'apartat 1.c de l'article 61 s'ha de passar a l'apartat 2 d'aquest mateix article.

Contestació:

S'accepta.

10. Al·legacions a l'article 62. Comunicació d'emplaçament



Supressió de l'obligació de comunicar amb una antelació de 48 hores.

Contestació:

S'accepta. Es canvia per prèviament.

AL·LEGACIONS OPERIBERICA

1. Al·legacions a l'article 9

Proposen que tenguin la consideració de màquines multijoc aquelles que, reunint les característiques tècniques de cada tipus de màquina, i conformant una sola màquina, possibilitin la instal·lació en la mateixa de varis jocs diferents, afegint que també siguin independents.

Contestació:

L'article al qual fan referència OPERIBERICA no és l'article 9 sinó l'article 10.4.

Veure al·legacions CONVERGENTES.

2. Al·legacions a l'article 21. Requisits específics per a la interconnexió de màquines de joc de tipus B1 i B2

El servidor central no té perquè estar ubicat en el territori de les Illes Balears, les garanties es compleixen estan ubicat fora d'aquest territori, tal com s'ha demostrat en apostes.

També sol·liciten la supressió de l'obligatorietat d'ubicar el servidor en un dels salons de joc o local.

L'exigència d'un informe d'entitat autoritzada que acrediti que el funcionament de la màquina s'ajusta als requisits d'homologació no és una obligació per a l'empresa titular de l'autorització, sinó en tot cas, de l'empresa fabricant, per la qual cosa sol·liciten la seva eliminació.

Contestació:



L'article 21 no parla de cap exigència d'informe, per la qual cosa no es té en compte.

Pel que fa a la resta -----VEURE CONVERGENTES i altra normativa CCAA

3. Al·legacions al Títol VI – Règim d'instal·lació

Es proposa incloure als locals específics d'apostes, als locals autoritzats per instal·lar màquines de tipus B.

Contestació:

Es rebutja.

4. Al·legacions a l'article 67

Sol·liciten que el número màxim de màquines a instal·lar sigui de 3 enlloc de 2 en els locals d'hoteleria.

Contestació:

No es té en compte aquesta al·legació. L'article 67 du per títol "Prohibicions".

En tot cas, es tracta d'una qüestió d'oportunitat política.

5. Al·legacions a l'article 68

Els requisits exigits en les sol·licituds d'instal·lació els semblen excessius.

Contestació:

No es té en compte aquesta al·legació. L'article 68 no existeix.

No obstant això, pel que fa a la signatura ens remetem a les al·legacions contestades a ACOMAM

6. Al·legacions a l'article 69



Sol·liciten que el canvi de titularitat de l'autorització d'instal·lació pugui suposar modificar el període de vigència de 5 anys.

Contestació:

No es té en compta aquesta al·legació. L'article 69 no existeix.

En tot cas, es rebutjaria aquesta proposta.

AL·LEGACIONS RECREATIVOS MIGJORN, SL

1. Al·legacions a la Disposició Transitòria 1ra.

Manteniment d'aquesta disposició transitòria sempre que no suposi ampliació del termini per resoldre expedients.

Contestació:

S'accepta.

2. Al·legacions a la Disposició Transitòria 2na.

El darrer incís d'aquesta disposició transitòria generarà conflictes. Demanen la seva eliminació o bé una redacció més clara.

Contestació:

S'ha proposat una nova redacció tal i com ja s'ha assenyalat en la contestació a les al·legacions d'ACOMAM.

3. Al·legacions a la Disposició Transitòria 3ra.

Els butlletins de situació que estiguin vigents en el moment de l'entrada en vigor d'aquest reglament no s'han d'extingir, sinó que han de finalitzar en la data prevista en els mateixos.



Contestació:

S'ha proposat una nova redacció tal i com ja s'ha assenyalat en la contestació a les al·legacions d'ACOMAM.

4. Al·legacions a l'article 48

El termini màxim per resoldre els sembla excessiu. S'hauria d'acotar a 1 mes.

Contestació:

Es rebutja és un termini màxim però com ja s'ha dit abans es modifica a 2 mesos.

5. Al·legacions a l'article 51 – Baixa definitiva

Que sigui suficient una declaració jurada exigida per la Llei. Vulnera l'article 33 CE dret a la propietat privada.

Contestació:

Es rebutja. A més a més, aquest projecte de Decret parteix de la base de la modificació del Decret 19/2006 que va anar al Consell Consultiu (dictamen 100/2017). La declaració jurada no estava contemplada.

6. Al·legacions a l'article 58. Número màxim de màquines a instal·lar

Sol·liciten que en lloc de limitar el número de màquines es limiti el número de jugadors, sent 3 lloc els límit màxim però que hi pugui haver 3 màquines d'un sol lloc.

Que es pugui elegir el tipus de màquina.

Contestació:

És una qüestió d'oportunitat política. No és una qüestió tècnica.

7. Al·legacions a l'article 59. Autorització d'instal·lació



Que sigui suficient una declaració responsable, llevat que sigui la primera vegada que es realitzi el tràmit. De fet l'article 53.1.d de la Llei 39/2015 possibilita als administrats no entregar a l'Administració documents que ja estiguin en els seus arxius.

Contestació:

Es rebutja. La Llei no contempla la declaració responsable per a l'inici de l'activitat. Sempre autorització administrativa prèvia.

8. Al·legacions a l'article 60. Vigència i règim de l'autorització d'instal·lació

Supressió del darrer incís de l'aparat 1. A més a més, pot vulnerar la normativa de protecció de dades.

Contestació:

S'accepta però en tot cas entenem que no vulnera la normativa de protecció de dades.

9. Al·legacions a l'article 61. Extinció i revocació de l'autorització d'instal·lació

La falta d'instal·lació efectiva d'una màquina ha de donar lloc a un expedient contradictori i no ser una causa d'extinció automàtica de l'autorització d'instal·lació.

Per tant la causa contemplada a l'aparat 1.c de l'article 61 s'ha de passar a l'aparat 2 d'aquest mateix article.

Contestació:

S'accepta.

10. Al·legacions a l'article 62. Comunicació d'emplaçament

Supressió de l'obligació de comunicar amb una antelació de 48 hores.



Contestació:

S'accepta. Es canvia per prèviament.

AL·LEGACIONS ASOCIACIÓN ESPAÑOLA CLUB DE CONVERGENTES

1. Al·legacions a l'article 10.2

Proposen eliminar de l'article 10.2 el fet de que hagi de constar en la part frontal de les màquines que es tracte d'una màquina multipuesto, ja que això ja consta en els certificats de fabricació i suposa afegir una nova marca al moble de la màquina que res aporta.

Contestació:

S'accepta.

2. Al·legacions a l'article 10.4

L'apartat 4 diu:

“A los efectos de este reglamento, tendrán la consideración de máquinas multijuego aquellas que, reuniendo las características técnicas de cada tipo de máquina, y conformando una sola máquina, posibiliten la instalación en la misma de varios juegos diferentes. Cada uno de estos juegos deberá haber sido homologado previamente. En ningún caso se permite la realización de más de un juego por partida, incluso en el caso de dos o más partidas simultáneas”.

Proposen l'eliminació del darrer incís atès que les màquines són d'entreteniment.

Consideren que la homologació s'ha de fer dins de l'expedient del model de màquina, atès que els joc per si mateixos no poden ser instal·lats.

La redacció que proposen és:

“A los efectos de este reglamento, tendrán la consideración de máquinas multijuego aquellas que, reuniendo las características técnicas de cada tipo de máquina, y conformando una sola máquina, posibiliten la instalación en la misma de varios juegos diferentes. Cada uno de estos juegos deberá haber sido homologado previamente dentro del expediente de homologación del modelo”.



Contestació:

S'accepta la nova redacció.

3. Al·legacions a l'article 12. Definición máquinas de tipo B o recreativas con premio

En relació a l'article 12.2.b), proposen eliminar les màquines anomenades "cascadas", atès que no és una màquina de tipus B2.

Contestació:

S'accepta.

Pel que fa a l'apartat 2.d) màquines de tipus B4 al·leguen que falta la conjunció "o", atès que aquests tipus de màquines poden atorgar premis segons la proporció de l'aposta del conjunt de jugadors, o de conformitat amb el programa de premis prèviament establert.

Contestació:

S'accepta.

El darrer punt no està bé. Ha de ser punt 3 i no punt 2.

Contestació:

S'accepta.

Es proposa crear un nou punt 4 que reguli integrament els medis de pagament de les màquines de joc i proposen el text següent:

"La realización de apuestas así como el cobro de los premios obtenidos por los jugadores se podrá efectuar mediante cualquier medio de cobro o de pago legalmente admitido en la legislación vigente, previa autorización por parte de la Dirección General competente en materia de juego."



Las máquinas podrán estar dotadas de monederos aptos para admitir monedas o billetes de curso legal, así como otros soportes o dispositivos de admisión y pago por medios electrónicos o telemáticos debidamente autorizados”.

Contestació:

S'accepta.

4. Al·legacions a l'article 13. Juegos ofertados por las máquinas de tipo B

En el seu parer no s'ha de limitar el número de jocs homologats per aquests tipus de màquines. Tan en aquesta CCAA com en altres hi ha màquines homologades per un número de jocs molt superior i proposen la redacció següent:

“Se podrán homologar máquinas de tipo B que, cumpliendo con los requisitos establecidos en los artículos 14 y siguientes de este reglamento, oferten juegos integrados en su propia memoria y programación interna. Dichas máquinas podrán tener como máximo cincuenta juegos homologados”.

Contestació:

S'accepta.

5. Al·legacions a l'article 14 . Requisitos técnicos de las máquinas de tipo B

- a) Es proposa eliminar l'apartat 1 ja que s'ha proposat un nou apartat 4 a l'article 12.
- b) Es proposa eliminar l'apartat 2 atès que no s'entén el que es vol dir.
- c) L'apartat 3 es refereix al joc automàtic per inacció del jugador, per la qual cosa la màquina ha de jugar tota sola si transcorre un temps sense que el jugador faci res. La majoria de CCAA han canviat el “deberá” per el “podrá”.
Proposen el text següent:

“El jugador iniciará la partida accionando el pulsador o palanca de puesta en marcha. Transcurridos cinco segundos sin hacerlo, la máquina podrá iniciar el juego automáticamente”.



Contestació:

S'accepta.

6. Al·legacions a l'article 15.b

Es proposa indicar directament la limitació de 500 euros i proposen la redacció següent:

"b) El premio máximo que estas máquinas podrán conceder será de 500 euros".

Contestació:

S'accepta.

7. Al·legacions a l'article 16. Requisitos específicos de las máquinas de tipo B2 o especiales para salones de juego, bingos y casinos.

a) En relació a l'apartat b) es proposa indicar directament la limitació de 1000 euros i proposen la redacció següent:

"b) El premio máximo que estas máquinas podrán conceder será de 1000 euros".

b) Proposen eliminar l'apartat i).

Contestació:

S'accepten a) i b).

8. Al·legacions a l'article 17. Requisitos específicos de las máquinas de tipo B3 o exclusivas de salones de juego.

a) En relació a l'apartat b) es proposa indicar directament la limitació de 3000 euros i proposen la redacció següent:

"b) El premio máximo que estas máquinas podrán conceder será de 3000 euros".

b) Sol·liciten que aquests tipus de màquines puguin dur incorporat el joc del bingo.



Contestació:

S'accepta la a). Es rebutja la b) la conselleria de Treball, Comerç i Indústria vol seguir mantenint que el joc del bingo només es pugui dur a terme en els bingos.

9. Al·legacions a l'article 18. Requisitos específicos de las máquinas de tipo B4 o exclusivas de salas de bingo.

a) En relació a l'apartat 1.b) es proposa indicar directament la limitació de 6000 euros i proposen la redacció següent:

"b) El premio máximo que estas máquinas podrán conceder será de 6000 euros".

b) En relació a l'apartat 1.e) proposen que el retorn sigui d'un percentatge superior al 80% i no del 75% i proposen la redacció següent:

e) Cada máquina devolverá un porcentaje superior al 80% del total de las cantidades jugadas, de acuerdo con la estadística de partidas que resulte de todas las combinaciones posibles.

c) En proposa afegir l'aparat 1.i) amb la redacció següent:

"Las máquinas que desarrollen el juego del bingo podrán contar con un dispositivo que permita la opción "bola extra", pudiéndose arriesgar por el jugador a su voluntad la cantidad de créditos existentes en la máquina o introducir dinero adicional para su compra. La opción de la "bola extra" estará permitida siempre que no se altere el porcentaje de premios de la máquina, ni se supere el premio máximo, y que el jugador esté debidamente informado del coste de cada "bola extra". En cada partida no se podrán comprar más de 15 "bolas extras".

d)) En proposa afegir l'aparat 1.j) amb la redacció següent:

"Estas máquinas podrán disponer de un solo marcador de premios y créditos, de manera que el jugador pueda recuperar en cualquier momento la cuantía que se acumule".

Contetació:

S'accepten.



10. Al·legacions a l'article 19. Dispositivos opcionales de las máquinas de tipo B.

a) Proposen una nova redacció a la lletra f):

"f) Marcador de créditos y marcador de monedas no destinadas a juego".

b) Proposen eliminar l'apartat 2).

Contestació:

S'accepten a) i b).

11. Al·legacions a l'article 20. Requisitos generales para la interconexión de máquinas de tipo B y tipos de interconexión.

a) L'apartat 7 no els sembla lògic. No entenen que les màquines a interconnectar hagin de pertànyer a una mateixa empresa operadora. Proposen la seva eliminació.

b) Es proposa afegir una lletra f) a l'apart 8 amb la redacció següent:

"f) La que interconecte máquinas de tipo B1, B2 y B3, estando en este caso el premio de interconexión limitado al premio acumulado entre máquinas del tipo B1 y/o B2 del artículo 25".

Contestació:

S'accepten.

12. Al·legacions a l'article 21. Requisitos generales para la interconexión de máquinas de juego de tipo B1 y de tipo B2.

a) El servidor central no té perquè estar ubicat en el territori de les Illes Balears, les garanties es compleixen estan ubicat fora d'aquest territori, tal com s'ha demostrat en apostes.

Contestació:

S'accepta.



13. Al·legacions a l'article 27. Requisitos específicos de las máquinas de tipo C para su homologación.

a) Proposen eliminar el punt e) o bé substituir per:

“e) Podrán disponer de un mecanismo de abono automático de los premios obtenidos, sin necesidad de acción alguna por parte del jugador”.

Contestació:

S'accepta.

14. Al·legacions a l'article 31. Contadores y avisadores

Es proposa una nova redacció per el punt 1.d):

“Deberán contar y acumular los datos referentes al número de partidas realizadas y premios obtenidos”.

Contestació:

S'accepta.

15. Al·legacions a l'article 35. Solicitud de homologación e inscripción modelos de máquinas de juego y apuestas.

a) Per una major claretat de l'expedient es proposa que no siguin només 2 fotografies, sinó totes les que siguin necessàries. Nova redacció:

“Tantas fotografías como sean necesarias, nítidas y en color, del exterior de la máquina”.

b) Introducció d'un nou apartat, referit a modificacions substancials i no substancials.

“Los fabricantes e importadores podrán solicitar la modificación de modelos previamente homologados.

Se entenderá por modificación sustancial aquella que afecta de forma directa al precio de la partida, al porcentaje de devolución, a la velocidad de la partida, o al plan de ganancias, y



requerirá ensayo de laboratorio. También será modificación sustancial la adición de nuevos juegos al modelo homologado, o la modificación de juegos ya existentes, sin perjuicio de que cambios menores en los mismos puedan ser considerados como no sustanciales.

Las modificaciones no sustanciales podrán referirse a errores en la programación o a otras mejoras de índole menor, y para ellas será necesario certificado de laboratorio que garantice la no sustancialidad del cambio practicado.

Si la modificación fuera necesaria para solventar un problema de índole técnico con perjuicio a los usuarios o a las empresas, se podrá proceder a la corrección de la incidencia de forma inmediata, especialmente en las máquinas de juego en explotación, una vez presentada en registro la comunicación oportuna. Una vez subsanado el problema, el fabricante presentará la documentación justificativa de la corrección practicada, incluyéndose certificado de laboratorio”.

Contestació:

Es tenen en compte aquestes al·legacions i la redacció passarà a ser la següent:

Artículo 35. Modificación de la homologación de los modelos de las máquinas de juego de tipo B y C

1. Los fabricantes de máquinas de juego podrán solicitar la modificación de modelos previamente homologados e inscritos en el Registro General del Juego.

2. Cuando la modificación solicitada suponga una modificación sustancial del modelo se requerirá la tramitación de un nuevo procedimiento de homologación.

Se entiende por modificación sustancial aquella que afecta de forma directa al precio de la partida, al porcentaje de devolución, a la velocidad de la partida, o al plan de ganancias, y requerirá ensayo de laboratorio. También se considerará modificación sustancial la adición de nuevos juegos al modelo homologado, o la modificación de juegos ya existentes.

La modificación se considera no sustancial cuando la modificación del programa de juego se lleve a cabo para la subsanación de errores en la programación o funcionamiento y a otras mejoras de índole menor, y para ellas será necesario certificado de laboratorio que garantice la no sustancialidad del cambio practicado.

Si la modificación fuera necesaria para solventar un problema de índole técnico con perjuicio a los usuarios o a las empresas, se podrá proceder a la corrección de la incidencia de forma inmediata, especialmente en las máquinas de juego en explotación, una vez presentada en registro la comunicación oportuna. Una vez subsanado el problema, el fabricante presentará la documentación justificativa de la corrección practicada, incluyéndose certificado de laboratorio.



3. La solicitud de modificación sustancial de homologación en el Registro General del Juego de la Comunidad Autónoma de las Illes Balears de los modelos de máquinas de tipo B y C deberá formularse de acuerdo con el modelo normalizado que estará disponible en la página web de la Dirección General de Comercio y Empresa de la Consejería de Trabajo, Comercio e Industria, que figura como Anexo XXXXX de este reglamento, acompañada de la siguiente documentación a la que se refiere el artículo 36.

4. Las solicitudes de modificación sustanciales de la homologación han de ser resueltas en el plazo máximo de tres meses, a contar desde la fecha de entrada de la solicitud en el registro correspondiente, transcurrido el cual deberán entenderse desestimadas por silencio administrativo.

En el caso de resolución favorable de la solicitud de modificación sustancial la inscripción mantendrá el mismo número de registro seguido de una letra adicional.

16. Al·legacions a l'article 45. Marcas de fábrica

Actualment les memòries de joc no poden ser esborrades amb rays ultravioleta, per la qual cosa es proposa l'eliminació d'aquest paràgraf i proposen una altra redacció de l'apartat 2:

“2. Los circuitos integrados que almacenan el programa de juego o memoria deberán contar con la identificación del fabricante y modelo al que correspondan, y contarán con mecanismos protectores que garanticen su integridad”.

Contestació:

S'accepta.

AL·LEGACIONS SAREIBA

1. Al·legacions al text en general

S'hauria de substituir en tot l'articulat “Dirección general de Comercio y Empresa y Consejería de Trabajo, Comercio e Industria”, per “Dirección general competente en materia de juego” y “Consejería competente en materia de juego”.

Contestació:

Es rebutja. D'acord amb la reiterada doctrina emesa pel Consell Consultiu de les Illes Balears en l'emissió dels seus dictàmens, en cada moment s'ha de posar l'òrgan competent d'acord amb l'estructura organitzativa de l'Administració. En aquest sentit, dictamen 81/2017, entre d'altres, quan diu:



“Finalmente, debemos recordar que el uso de «persona titular», «órgano competente» en el texto reglamentario (por ejemplo, arts. 6.2, 8.1, 11.1, entre otros) debe sustituirse por el órgano realmente responsable o competente de acuerdo con la estructura organizativa de la Administración, como llevamos dicho en muchos dictámenes cuya cita es innecesaria a estas alturas”.

2. Al·legacions a l'article 13. Juegos ofertados por las máquinas de tipo B.

En el seu parer no s'ha de limitar el número de jocs homologats per aquests tipus de màquines. Tant en aquesta CCAA com en altres hi ha màquines homologades per un número de jocs molt superior.

Contestació:

S'han acceptat les al·legacions del CLUB DE CONVERGENTES, per la qual cosa la redacció serà la següent:

“Se podrán homologar máquinas de tipo B que, cumpliendo con los requisitos establecidos en los artículos 14 y siguientes de este reglamento, oferten juegos integrados en su propia memoria y programación interna. Dichas máquinas podrán tener como máximo cincuenta juegos homologados”.

3. Al·legacions a l'article 14. Requisitos técnicos de las máquinas de tipo B

Es proposa eliminar l'apartat 2.

Contestació:

S'accepta pels motius exposats pel CLUB DE CONVERGENTES.

4. Al·legacions a l'article 17. Requisitos específicos de las máquinas de tipo B3 o exclusivas de salones de juego.

Sol·liciten que aquests tipus de màquines puguin dur incorporat el joc del bingo, igual com CLUB DE CONVERGENTES.

Contestació:

Es rebutja, atès que la conselleria de Treball, Comerç i Indústria vol seguir mantenint que el joc del bingo només es pugui dur a terme en locals destinats a bingos.



5. Al·legacions a l'article 21. Requisitos generales para la interconexión de máquinas de tipo B y tipos de interconexión.

Proposen eliminar l'apartat 7; és a dir, el fet de que les màquines a interconnectar hagin de pertànyer a una única empresa operadora. CLUB DE CONVERGENTES ha al·legat el mateix.

Contestació:

S'accepta, com ja s'ha assenyalat abans.

6. Al·legacions a l'article 56. Instal·lació de màquines de tipus B

L'apartat 5 diu que:

“Las máquinas B2, B3 i B4 deberán estar situadas de forma que, para su uso, sea requisito previo la identificación en el servicio de admisión del local”.

Proposen excloure d'aquesta obligació a la màquina de tipus B2. En altres CCAA s'ha regulat que el servei de control i admissió sigui zonal.

Contestació:

Es rebutja. La Conselleria de Treball, Comerç i Indústria és molt sensible en protegir els drets dels col·lectius més vulnerables (menors i autoprohibits) per la qual cosa entén que els salons de joc, bingos i casinos, han de tenir un servei de control i admissió que no permeti l'entrada i el joc a aquests col·lectius. En aquest sentit, el nou projecte de decret de salons de joc.

7. Adhesions a les al·legacions presentades pel CLUB DE CONVERGENTES

Subscriuen totes les al·legacions presentades pel CLUB DE CONVERGENTES.

Contestació:

Totes elles ja han estat degudament contestades i no cal reproduir.



AL·LEGACIONS CASINOS DE MALLORCA, EIVISSA I MENORCA

1. Al·legacions al Preàmbul

En el preàmbul es fa referència a que “en la actualidad nos encontramos con que la normativa autonómica vigente, respecto a máquinas recreativas, no prevé el supuesto de alta y baja definitiva de las máquinas de juego, ni la baja temporal de estas...” y i més endavant diu: “En la práctica, el hecho de no disponer de una normativa que prevea expresamente este supuesto supone graves perjuicios económicos para el sector, que se traducen en una falta de ingresos...”.

Però en tot l'articulat no es preveu el supòsit de baixa temporal. Aquesta situació és injusta i no es poden admetre justificacions de tipus fiscal. Catalunya regula aquesta figura.

Contestació:

Es rebutja. En primer lloc, atès el dictamen emès pel Consell Consultiu en relació a la modificació puntual del Decret 19/2006 (dictamen 100/2017), del qual passem a reproduir el següent:

“Així mateix, i des d'una perspectiva més específica, es considera necessari formular les observacions següents:

- a) Si bé és cert que la inclusió de l'expressió “sense perjudici de les normes sobre meritació i pagament de la taxa fiscal sobre el joc que estableix la normativa fiscal aplicable (...), introduïda finalment en la redacció del nou article 18, permet que aquest precepte no entri en contradicció amb la normativa aplicable en matèria fiscal, com apunta la Conselleria d'Hisenda i Administracions Públiques en el seu escrit de suggeriments i reconeix la cap del Servei de Joc en l'informe sobre les observacions presentades en relació amb el Projecte de decret, malgrat es reguli administrativament la possibilitat d'obtenir baixes temporals de les màquines recreatives de tipus B i C, aquesta figura no tindrà, a la pràctica, cap conseqüència jurídica fins que no es modifiqui la normativa en matèria fiscal actualment vigent a les nostres Illes (article 61 i següents del Decret legislatiu 1/2014, de 6 de juny, pel qual s'aprova el text refós de les disposicions legals de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears en matèria de tributs cedits per l'Estat). Per aquest motiu, és recomanable que, aplicant el principi de seguretat jurídica, i a fi de millorar la coherència de tot l'ordenament jurídic, aquesta nova figura no entri en vigor fins que no s'ha modificat prèviament la normativa fiscal esmentada”.*

En tot cas, s'eliminarà la referència a la baixa temporal del preàmbul on consta per una errada.

2. Al·legacions a l'article 52. Transmisión de las máquinas



L'article 52 considera que les màquines que explotin màquines B o C són empreses operadores, afegint que han de dipositar les fiances que estableix el reglament de màquines.

L'article 9, d'altra banda, determina l'import de la fiança en atenció al número de màquines.

Aquesta redacció pot donar lloc a confusions, tots i que els casinos quan sol·liciten l'obertura i funcionament d'un casino han de constituir la fiança corresponent: 900.000 euros Mallorca, 450.000 euros Eivissa i 250.000 euros Menorca.

Per això, proposen afegir un apartat 2 a l'article 9, igual a l'article 5.5 del Decret 132/2001, de 30 de novembre, amb la redacció següent:

“Los casinos de juego no estarán obligados a constituir la fianza indicada en los puntos anteriores siempre que el importe resultante fuese igual o inferior al establecido en el artículo 14.1 del Reglamento de Casinos de la Comunidad Autónoma de las Illes Balears. En caso contrario, el importe de la fianza a constituir será la diferencia entre ambas cantidades”.

Contestació:

S'accepta i s'afegirà un apartat 2 a l'article 9.

3. Al·legacions a l'article 26.2 Definición de las máquinas de tipo C o de azar.

Proposen la redacció següent :

*“2. También serán máquinas de tipo C las que permitan jugar a cualquiera de los juegos que son exclusivos de los casinos de juego en formato electrónico, dependiendo exclusivamente del azar. Estas máquinas deberán contar, **como mínimo**, con las mismas (...)”.*

Contestació:

S'accepta i es modificarà l'apartat 2 en els termes que s'han assenyalat abans.

4. Al·legacions a l'article 27. Requisitos específicos de las máquinas de tipo C para su homologación.



a) En relació al punt c) proposen la redacció següent:

“La duración mínima de la partida será la fijada en la homologación de la máquina”.

b) Es proposa que el percentatge a retornar als jugadors sigui del 80%, tal com està actualment, i no del 75%.

Contestació:

S'accepten, i es faran les modificacions oportunes.

5. Al·legacions a l'article 28. Requisitos generales para la interconexión de máquinas de tipo C.

a) Sol·liciten es mantengui la redacció continguda en el R.D. 2110/1998 que diu:

“Las máquinas de tipo C podrá, asimismo, interconectarse con la finalidad de otorgar premios especiales que el jugador podrá recibir por el simple hecho de estar jugando en una de las máquinas interconectadas, independientemente de si obtiene alguna combinación ganadora y de la apuesta realizada”.

b) Atès que en un breu termini les Illes Balears comptaran amb sales accessòries dels casinos, proposen que respecte a la interconnexió es modifiqui el paràgraf quart en el senti de:

“Se podrán interconectar máquinas que se encuentran instaladas en distintos ámbitos o salas del mismo casino, **incluyendo su sala accesoria si la tuviese**”.

Contestació:

S'accepten

6. Al·legacions a l'article 29. Requisitos generales para la interconexión de máquinas de tipo C



Proposen que si se interconnecten màquines del casino i de les seves sales accessòries (les quals tendran caràcter temporal) quan es tanquin les sales accessòries no s'hagi de sol·licitar una modificació de la interconnexió, sinó que es produeixi de forma automàtica.

Contestació:

Es rebutja. No està garantit que només siguin de temporada i a més a més distorsiona el servei atès que aquest fet no és pot controlar per part de l'Administració. S'ha de sol·licitar una modificació com en qualsevol interconnexió.

7. Al·legacions a l'article 54. Canje de máquinas de tipo B y C

Quan es produeix un canje de màquines i un augment del nombre de jugadors aquesta variació es comunica a l'ATIB, la qual procedeix a practicar la liquidació i emetre la corresponent carta de pagament, per la qual cosa s'ha de tenir en compte l'operativa real.

Contestació:

Es parlarà amb l'ATIB, malgrat aquesta no ha fet cap tipus d'al·legació al respecte.

8. Al·legacions a l'article 58. Número màxim de màquines a instal·lar.

Manifesten que mai s'havia fixat un limitació en relació al número de màquines a instal·lar i a més a més diuen que l'apartat 4 només fa referència a les avant-sales però no a la resta de zona de joc. Per això, proposen la redacció següent pel que fa a l'apartat 4:

“En los casinos de juego el número máximo de máquinas de tipo B y C que se puedan instalar será el que resulte de dividir la superficie total de juego entre 3”.

Contestació:

S'accepta la nova redacció i es modificarà l'apartat 4.

9. Al·legacions a l'article 62. Comunicación de emplazamiento.



Proposen es suprimeixi l'obligació de comunicar l'emplaçament respecte de les màquines de tipus C atès que les màquines de tipus C acaben els seus dies en el propi casino.

Contestació:

Es rebutja. Malgrat acabi el seus dies en els casinos han de comunicar l'emplaçament, com si d'un butlletí de situació es tractés.

AL·LEGACIONS [REDACTED]

1. Al·legacions a l'article 27.c. Requisitos específicos de las máquinas de tipo C para su homologación.

La duració mínima de la partida és irrellevant en la situació actual en un sector tan dinàmic.

Contestació:

Es donarà una nova redacció a aquest apartat c) tal i com ja s'ha posat de manifest en les al·legacions presentades per Casinos.

2. Al·legacions a l'article 10.4. Clasificación de las máquinas

Proposen la supressió del darrer incís.

Contestació:

S'accepta, tal i com ja s'ha posat de manifest en les al·legacions presentades pel Club de Convergents.

3. Al·legacions a l'article 10.2. Clasificación de las máquinas.

Proposen la supressió de que hagin de tenir un joc principal comú a tots els jugadors, tal i com ja venen fent altres regions.

Contestació:



Es rebutja, malgrat ho venguin fent altres regions.

AL·LEGACIONS ASBA –AESBI

Al·legació:

Que el número de màquines de tipus B en les sales de bingo a instal·lar sigui d'1 per cada 25 jugadors d'aforament i no de 35 com està previst.

Contestació:

S'accepta.

Palma, 4 d'octubre de 2018

La cap del Servei de Joc

